

CA1
DB35
A56

Products Council Conseil des produits agricoles
du Canada

Government
Publications

2014-2015

ANNUAL REPORT

FARM PRODUCTS COUNCIL OF CANADA

Canada



Central Experimental Farm
960 Carling Avenue, Building 59
Ottawa, Ontario K1A 0C6
Telephone: 613-759-1555
Facsimile: 613-759-1566
Teletypewriter/TDD: 613-759-1737
Email: fpcc-cpac@agr.gc.ca

© Minister of Public Works and Government Services Canada, 2014
Cat. No. A99-2/2014
ISSN: 1926-2183

Table of Contents

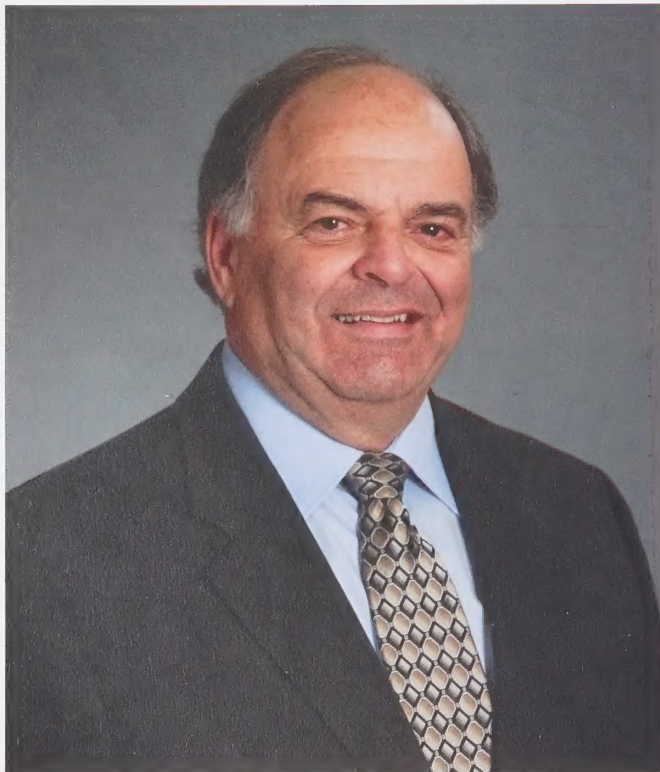


Chairman's Message	2
Bringing Good Management to Market	5
FPCC Profile	6
FPCC Governance	8
Monitoring Activities of Agencies	12
The Egg Agency	14
The Turkey Agency	20
The Chicken Agency	24
The Hatching Egg Agency	30
The Beef Agency	34
Regulatory Affairs	36
Other FPCC Activities	36
Studies and Analysis	38
Communications	40
Glossary	42

Tables

Table 1: 2014-2015 Total EFC Levy Amendments to the <i>Canadian Egg Marketing Levies Order</i>	16
Table 2: 2015 EFC Total Levy Breakdown	17
Table 3: EFC Proposed National Quota Allocation Amendments in 2014-2015	18
Table 4: Approved Turkey Quota Allocations and Amendments in 2014-2015	22
Table 5: 2014-2015 Quota Periods Approved by Council members	25
Table 6: Factors in Allocating Additional Quota Above the Base	28
Table 7: 2014-2015 Amendments to the <i>Canadian Broiler Hatching Egg Marketing Levies Order</i>	31
Table 8: 2014-15 Amendments to the <i>Canadian Hatching Egg Producers Quota Regulations</i>	32

Chairman's Message



For the Farm Products Council of Canada (FPCC), 2014-2015 was a year of remarkable achievements.

Previous years' strategic gains were consolidated and foundations laid for new initiatives under FPCC's 2015-2018 Strategic Plan. These achievements were all the more notable given the fiscal year began on a note of change and mild disruption arising from staff turnover, unresolved questions about the possibility of a new marketing agency for pullets, and concerns about Alberta's lingering disengagement from the Federal-Provincial Agreement (FPA) on chicken.

Concerns about Alberta's participation in the supply management system were in large part allayed as all 10 provincial commodity boards reached a long-term allocation agreement for chicken. Other issues were also successfully addressed. Recently appointed Council members and new staff found their footing as the FPCC's three-year (2012-2015) Strategic Plan drew to a close. The Strategic Plan for 2015-2018 was

developed and shared with FPCC's stakeholders for their consideration and input.

Through these accomplishments, the agencies and FPCC were able to pilot supply management systems back to relative normalcy. However, perfect stability is neither the natural state nor FPCC's aim for the system as its integrity has always depended on its adaptability. A joint approach to long-term allocation in the chicken sector can only be a positive but the agreement has to be finalized and put into operation. In its discussions with the Egg Farmers of Canada (EFC), the FPCC emphasized the need for imaginative and determined efforts to more effectively calibrate the natural overrun in egg production. Which is to say, there is no time for any agency to rest on its laurels, and the same goes for the FPCC.

The conclusion of the 2014-2015 fiscal year marked the end of three years of hard work by Council members and FPCC staff on our sunsetting strategic plan and an opportunity for us to take stock of FPCC's achievements. As I look back on my five years as Chairman, it is clear that many of FPCC's successes have come from enhanced collaboration among FPCC, the agencies and provincial stakeholders. Council members and FPCC staff have developed their industry knowledge and oversight capacity by deepening and extending their contacts with stakeholders throughout Canada's supply management system from the individual producer, to processors, provincial supervisory boards, Agriculture and Agri-Food Canada, consumers, and the concerned public. The FPCC takes pride in encouraging better coordination across the supply management system.

The FPCC has consistently worked to build consensus on the need to bring greater transparency to the system, especially through standardized and more accurate reporting by agencies. Continual improvement in assessment and reporting practices provides clarity for decision-makers and the public on the workings of supply management, as well as of promotion and research systems. This clarity ensures public trust in FPCC's monitoring and oversight of the system and the agencies.

Year by year, the FPCC has developed tools to assist the agencies in their work, whether in allocation-setting (by developing guidelines for adopting comparative advantage in production), in sharing new guidelines for cost of production (CoP) monitoring in 2013-2014 with stakeholders, or recently in launching discussions for modernizing and strengthening the reporting practices to Parliament by agencies.

FPCC's CoP monitoring guidelines need not remain theory. They can be adopted and integrated into the day-to-day work of agencies. A major aim for the FPCC is to work with agencies and their partners in building a broad agreement on the appropriate way to measure and represent production costs. As a first step, the FPCC hopes to collaborate with EFC in testing the usefulness of the guidelines. This task need not be left exclusively to the FPCC and agencies. If the system is to be transparent, provinces must also work together to improve CoP reporting.

Interprovincial collaboration was, of course, nowhere more needed than in the chicken industry, and FPCC's constant advocacy of deeper and more effective collaboration did not go unheard. The Chicken Farmers of Canada (CFC) deserve full praise for helping provinces come together on a memorandum of understanding (MOU) on a new long-term allocation agreement for chicken. The agreement promises to overcome interprovincial differences about the fairness of the allocation process through the adoption of a formula that integrates a new measure of comparative advantage. While the agreement has yet to receive the final consent of all provinces, the MOU is cause for celebration, not only as an achievement in its own right, but because it paves the way for an eventual reintegration of Alberta into the FPA for chicken. It is also a harbinger of additional important work. One result of the Long-term Chicken Allocation Agreement is that CFC has undertaken to make related amendments to Schedule "B" of the FPA (the Operating Agreement). These amendments will require not only the unanimous consent of provincial supervisory boards, provincial commodity boards, and CFC, but also

FPCC's assent that they are consistent with the *Farm Products Agencies Act* (FPAA).

Another outstanding issue – the Pullet Growers of Canada's request for the establishment of a new marketing agency – was put to rest. The Pullet Growers' application was ultimately turned down. However, the process and effort of coordinating and submitting the request to the Minister has brought pullet growers further together as a force for jointly developing solutions for their industry. By the same token, responding to the pullet growers' request compelled the FPCC to revive and renew its processes for hearing and processing requests for the establishment of marketing boards.

A similar process of re-education for the FPCC and streamlining of public hearing processes is one of many beneficial results of the application by Canada's raspberry and strawberry growers to set up Promotion and Research Agencies (PRAs). The potential of the PRA model cannot be underestimated. Intra-industry collaboration in innovation and market development often determines the competitiveness of individual firms. By reinforcing competitiveness, PRAs help to establish an environment that leads to increased sales and better products.

In view of these many achievements, the FPCC has had a productive year. But challenges remain on the horizon. For instance, one task facing the FPCC in the coming year will be to help EFC devise a new formula for quota allocation that incorporates a forward-looking element. As it stands, EFC's Quota Allocation Committee's (QAC) formula determines future allocations by extrapolating egg consumption over the previous three years. This approach tends to lead to market shortages in years of high demand and market surpluses when demand is contracting, which is clearly inconsistent with a system established to ensure orderly marketing. In light of the FPCC's 2015-2018 strategic priority of ensuring that allocation-setting mechanisms are beneficial to all Canadians, the FPCC will support EFC on a number of fronts in taking the necessary steps to calibrate distribution of quota according to market demand.

There may also be ongoing repercussions from the avian influenza (AI) outbreak in British Columbia that generated a supply shock in the poultry industries in 2014-2015. In response to the December 2014 outbreak, B.C. met consumer demand in the province during the crucial festive period by increasing production in the province and raising imports from other provinces. Then, early in 2015, B.C. leased quota to producers in other provinces to ensure the requisite supply of poultry products until B.C.'s full productive capacity could return to operation. These interprovincial adjustments -- the ability to allow provinces to share quota as needed -- demonstrates that the supply management system has the necessary flexibility to ensure Canadians remain served with a stable supply of quality poultry products. As of the release of this report, and thanks to provincial quarantining of affected areas and other responses by provincial poultry marketing boards and the Canadian Food Inspection Agency, the outbreak appears to be abating. However, vigilance is still required. Both the agencies and FPCC will continue to monitor and oversee the appropriate setting of allocation to restore flocks to pre-outbreak levels.

This responsiveness of the system speaks to the efficiency of both the agencies and the FPCC. Our supply management systems are managed by the agencies so as to be able to respond to regional or national contingencies. Responses to crisis such as the AI outbreak succeed thanks to effective industry contingency planning, such as that laid out in CFC's 2014-2018 Strategic Plan. In turn, the reliability of agencies' annual and strategic plans is safeguarded by the critical evaluation and careful scrutiny of Council members and FPCC staff. FPCC's oversight and efficacy as a regulator, helps maintain the integrity of supply management in Canada.

Council members, assisted by FPCC staff, brought their knowledge and experience to bear in streamlining FPCC's efficacy in considering and rendering decisions on key supply management questions, and in adjudicating any disputes among players in the systems. This record of efficiency has been enhanced by the recent

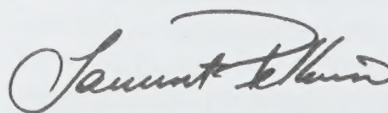
appointment of a new member to FPCC with immense experience in the agriculture and agri-food sector, Chantelle Donahue.

Chantelle is co-owner of a grain and oilseed farm in Biggar, Saskatchewan, vice-president of Corporate Affairs for Cargill Canada; chair of the Canada Grains Council and the Western Grain Elevator Association Management Committee; co-chair of Agriculture and Agri-Food Canada's Grains Roundtable and the Canadian Roundtable for Sustainable Crops; and vice-chair of the Barley Council of Canada. She is deeply involved as a leader in the beef industry. This scratches the surface of her many important contributions to agriculture in Canada. As Council Chairman, it is a pleasure and an honour to work with someone of her considerable knowledge and achievements.

I would also like to acknowledge the departure of long-time Council member John Griffin, who has decided to reorient his time and energy toward his farming business and opportunities for public service contributions within his province. John's experience and wise advice have been a constant in FPCC's oversight of the supply management, as well as the promotion and research systems since my first day at FPCC. His many contributions will continue to serve as an inspiration to Council members and FPCC staff.

Given the excellence of Council membership, and the successful example of the 2012-2015 Strategic Plan, it is with great enthusiasm and confidence that I look forward to the implementation of the FPCC's new Strategic Plan. Canadians will continue to be assured of a stable and safe supply of poultry and egg products.

Sincerely,



Laurent Pellerin
Chairman

Bringing Good Management to Market



Front row, left to right: Mike Pickard, Debbie Etsell and Brent Montgomery. **Back row, left to right:** Tim O'Connor, Laurent Pellerin and John Griffin.

The FPCC helps to ensure that all Canadians have affordable and continuous access to the foods they need while maintaining fair market prices for farmers.

The FPCC is a public interest oversight body that reports to the Parliament of Canada through the Minister of Agriculture and Agri-Food. It oversees the national supply management system for poultry and eggs, and supervises the activities of national promotion and research agencies for farm products. It provides the Minister with advice and recommendations, collaborates with provincial supervisory boards, and works with other federal organizations.

The FPCC administers two federal laws, the *Farm Products Agencies Act* (FPAA) and the *Agricultural Products Marketing Act* (APMA). The FPAA provides for the creation and oversight both of national marketing agencies, which are not subject to the *Competition Act*, and of promotion and research agencies. The APMA authorizes the delegation of federal authorities over interprovincial and export trade to provincial commodity boards.

The FPCC is also responsible for adjudicating complaints lodged by any parties which may deem themselves unfairly affected by a decision of one of five agencies – the Egg Farmers of Canada (EFC), the Chicken Farmers of Canada (CFC), the Turkey Farmers of Canada (TFC), the Canadian Hatching Egg Producers (CHEP) or Canada Beef (CB).

FPCC Profile



Mission

The FPCC's mission is to work with its partners to ensure that the supply management and promotion-research systems have the flexibility needed to respond to current and future challenges in a flexible, accountable and transparent manner.

Vision

FPCC is recognized by its partners for its contribution to transparent and efficient supply management and promotion-research systems.

Values

Collaboration: FPCC is committed to working constructively with its partners in a manner that is reflective of the spirit in which the supply management and promotion-research systems were created.

Innovation: FPCC is committed to fostering innovative thinking so that the supply management and promotion-research systems continuously improve their efficiency and have the flexibility needed to address current and future challenges.

Fairness and Respect: FPCC is committed to conducting its operations in a manner that recognizes the contribution and respective jurisdictions of all its partners within the supply management and promotion-research systems and to operating without bias or favouritism.

Transparency: FPCC is committed to conducting its operations in an open and transparent manner and to fostering this throughout the supply management and promotion-research systems.

Duties, Powers and Responsibilities

The FPCC's duties, powers and responsibilities are defined in the FPAA as follows:

- advise the Minister on all matters relating to the establishment and operation of agencies under the FPAA with a view to maintaining and promoting efficient and competitive industries;
- review the agencies' operations with a view to ensuring that they carry them on according to their objects;
- approve quota regulations and levies orders, licensing regulations and certain by-law provisions;
- work with agencies in promoting more effective marketing of farm products;
- collaborate and maintain relationships with supervisory boards and the governments of all provinces and territories in matters related to the operations of the national agencies, as well as when new agencies are proposed;

- investigate and take action, within its powers, on any complaints related to national agency decisions, and;
- hold public hearings when necessary, such as when new agencies are proposed.

The FPCC is also responsible for ensuring that the national agencies meet the requirements of the *Statutory Instruments Act*. In addition, it has been tasked with administering the APMA. This Act allows the federal government to delegate its authorities over interprovincial and export trade to provincial commodity boards on a wide range of farm products.

Beyond these responsibilities, the Chairman is also responsible for the administration of the FPCC, as Deputy Head of this public interest oversight body operating within the federal government. The FPCC's Chairman is guided in this regard by a set of government statutes, policies and procedures that must be followed. The Chairman ensures due process in all of the FPCC's operational activities and maintains relationships with several key government departments and central agencies, such as the Treasury Board of Canada Secretariat, the Privy Council Office, the Department of Justice, the Office of the Auditor General of Canada, and the Public Service Commission of Canada.

The FPCC's Chairman also works closely with heads of provincial supervisory boards across the country. He participates in their coordinating body, the National Association of Agri-Food Supervisory Agencies, makes presentations at provincial meetings, and engages provincial government counterparts in advancing the supply managed sectors and their issues.

Within this framework, the Minister of Agriculture and Agri-Food provides the Chairman with a written mandate directing the work to be done and his expectations for the FPCC.

In carrying out its responsibilities, the FPCC, through its Chairman, Council members and FPCC management, works on its role of oversight of national agencies, complaints and public hearings. The Chairman and staff also maintain relationships with federal and provincial bodies and ensure that the FPCC meets federal government requirements relating to performance and financial matters. Ultimately, the FPCC is accountable to the Minister, Parliament and to Canadians.

FPCC Governance



Left to right: Mike Pickard, Tim O'Connor, John Griffin, Debbie Etsell, Mark Kramer (Agriculture and Agri-Food Canada), Bill Edwardson, Reg Milne, Maguessa Morel-Laforce, Brent Montgomery and Laurent Pellerin.

The Council is composed of at least three members, and may have up to six. At least half of those members must be primary producers at the time of their appointment. Members are appointed by Cabinet for terms of varying length. The Chairman is the only full-time Council member.

Members



Laurent Pellerin was a hog and cereal producer in Bécancour, Québec, since 1972. In addition to holding a Bachelor's degree in group management, he was President of the Canadian Federation of Agriculture (2008-2010), the Union des producteurs agricoles (1993-2007), the Fédération des producteurs de porcs du Québec (1985-1993), and Agricord, a network of agricultural associations dedicated to international development. In 2005, he was awarded the Ordre National du Québec in recognition of his contributions to agriculture.



John Griffin has since 2000 been President of W.P. Griffin Inc., a family-owned and operated farming business in Elmsdale, Prince Edward Island. The enterprise is organized into two divisions: the farming operation, which grows potatoes, grain and hay; and the potato packaging operation, which specializes in food services, consumer packs, and ready-to-serve BBQ and microwave-ready potatoes. Mr. Griffin is also on the Board of the World Potato Congress.



Brent Montgomery, Vice-Chairman, owns a turkey farm in Saint-Gabriel-de-Valcartier, Quebec, in partnership with his brother and is co-owner of a turkey hatchery in Loretteville, Quebec. He has occupied numerous positions in the agricultural field, including that of Chair of the Turkey Farmers of Canada from 2003 to 2007. Also a former teacher and school principal, Mr. Montgomery has been Mayor of the Municipality of Saint-Gabriel-de-Valcartier since 1988.



Tim O'Connor obtained an Associate Diploma in Agriculture from the University of Guelph in 1982. Mr. O'Connor had a successful career in agriculture as a broiler chicken farmer for 10 years. He now focuses his time working in real-estate as well as a partner in a grain elevator.



Mike Pickard is a resident of Saskatoon, Saskatchewan. Formerly the owner of a broiler chicken operation, Mr. Pickard also served as a Director with the Chicken Farmers of Saskatchewan (2007-2013) as well as the Chicken Farmers of Canada (2008-2013). While with the Chicken Farmers of

Canada, his contributions included serving on its Consumer Relations and as its Finance Committees. Originally from Saint John, New Brunswick, he and his wife Jana have three children.



Debbie Etsell has been in the agriculture industry for approximately 25 years. Ms. Etsell is a director with Coligny Hill Farms Ltd., an Abbotsford, British Columbia, farm where she, along with her husband and two sons, currently produces turkeys, hay and wine grapes. Ms. Etsell's

passion for agriculture has also led her to work with various farm organizations. She has been with the BC Blueberry Council since 2007 and is currently its Executive Director. Ms. Etsell has also worked for the BC Agriculture Council and the Raspberry Industry Development Council in B.C.



Chantelle Donahue is from Biggar, Saskatchewan where she is co-owner of family grain and oilseed farm. She is also Vice-President of Corporate Affairs for Cargill Limited. Ms. Donahue currently sits on a number of agricultural steering committees, boards

and associations. She is presently Chair, Co-Chair and Vice-Chair on several grain associations and Canadian roundtables. Ms. Donahue holds a Bachelor of Commerce (Cooperative Program) from the University of Alberta.

Monitoring Activities of Agencies

Regulatory Framework

Part II of the FPAA provides that the Governor in Council (GIC) may, by proclamation, establish an agency where it is satisfied that a majority of producers in Canada favour such action. A proclamation is a federal regulation that outlines how the agency is to be constituted (i.e., membership, means of appointment, location of the agency's head office, etc.).

The marketing plan, which the agency is authorized to implement, is set out in a schedule to the proclamation. Typically, the marketing plan would describe the quota, licensing and levy systems to be implemented, provisions for review of the marketing plan, and other general items specific to the regulated commodity in question.

The FPAA allows the Minister of Agriculture and Agri-Food, with GIC (Cabinet) approval, to enter into an agreement with any province or territory so that an agency can perform functions on behalf of that province (i.e., receive delegated authority from a province). This is known as a Federal-Provincial Agreement (FPA).¹ In addition, most provincial legislation requires an agreement to delegate authority from the national agency to the provincial commodity boards.

An FPA typically has schedules attached, including the proclamation and national marketing plan, provincial marketing plans and the original proposal used during the public hearing process.

Signatories to an FPA include the federal and provincial ministers of agriculture, the FPCC (for eggs and turkey), provincial supervisory bodies, provincial commodity boards and, for all but turkey, the national agency. In Alberta and Quebec, the Ministers of Intergovernmental Affairs are also signatories.

Legally, the FPAA is subordinate to the Constitution, the proclamation and marketing plan are subordinate to the FPAA, and agency orders and regulations are subordinate to the proclamation and marketing plan. Subordinate legal instruments cannot exceed the authority of a superior instrument. For example, an agency cannot derive authority from an FPA that has not been specified in its proclamation.

The FPAA and Powers of National Marketing Agencies

The objects of an agency, as set out in section 21 of the FPAA, are as follows:

- a) to promote a strong efficient and competitive production and marketing industry, and;
- b) to have due regard to the interest of producers and consumers.

In the pursuit of these goals, agencies are vested, through their proclamations, with the powers set out in section 22 of the FPAA. Examples of powers:

- to undertake and assist in the promotion of the consumption of the regulated product;
- to advertise, promote and do research into new markets;

¹ *The Northwest Territories is a member only of the Egg Farmers of Canada (EFC); the EFC agreement is accordingly referred to as the Federal-Provincial-Territorial Agreement.*

- to set production quotas and collect levies;
- to purchase, lease or otherwise acquire and hold a mortgage of a property, and;
- to invest any money in its possession in securities that are guaranteed by the Government of Canada.

When approving an agency order or regulation, Council members must be satisfied that the order or regulation is both in accordance with and necessary for the implementation of the agency's marketing plan. Agencies typically review their quota allocations and the levy amount on an annual basis. CFC is the exception, as more frequent quota levels requiring Council members' approval are set.

Under section 27 of the FPAA, the agency has an obligation to conduct its operations on a self-sustaining financial basis. Section 29 provides that the accounts and financial transactions of each agency are to be audited annually by an auditor appointed by the GIC and a report made to the agency, FPCC and the Minister of Agriculture and Agri-Food. Pursuant to section 30 of the FPAA, each agency is also required to submit an annual report to FPCC and the Minister. Section 32 of the FPAA provides that any contract, agreement or other arrangement between an agency and any person engaged in the production or marketing of the regulated product is exempt from the *Competition Act*.

The agencies establish, enact and implement regulations for various purposes including setting quota allocations and collecting levies. It is within those designated areas that direct FPCC involvement is necessary since an agency requires statutory authority to implement the terms of its marketing plan.

Each time an agency requests an amendment to an order or regulation, Council members must review the rationale for the amendment. This includes market and financial statistics as well as the agency's budget.



THE EGG AGENCY

The Egg Farmers of Canada

The Egg Farmers of Canada (EFC) is the national agency responsible for the orderly marketing of eggs in Canada. Legally known as the Canadian Egg Marketing Agency, EFC was established in 1972 under the *Farm Products Marketing Agencies Act* (FPMAA) (legally known as the *Farm Products Agencies Act* (FPAA) since 1993) through an agreement of the federal government, provincial agricultural ministers, and table egg producers in member provinces.

EFC is made up of 11 member provinces and territories: British Columbia, Alberta, Northwest Territories, Saskatchewan, Manitoba, Ontario, Quebec, New Brunswick, Prince Edward Island, Nova Scotia, and Newfoundland and Labrador. Each member province and territory elects a representative to sit on the agency's Board of Directors. The 16-member Board of Directors also has representatives from other egg industry stakeholders: one appointed by the Consumers' Association of Canada; one by the Canadian Hatchery Federation

(CHF); and two by the Canadian Poultry and Egg Processors Council (CPEPC) which respectively represent the egg-grading sector and the processing sector.

EFC's Board of Directors meets five to six times per year to plan and manage egg production and marketing, which includes setting the production quota and the levy requirements for each year to cover EFC's operating costs. This levy is included in the price that consumers pay for eggs. Council members review and consider all proposed amendments to quota regulations and levies order.

Egg Production in Canada

Producers either raise their own pullets until they are 18 to 19 weeks old, or purchase pullets of that age when they become laying hens. Farmers then keep them for about one year, during which time the hens lay eggs on a daily basis. These eggs, known as table eggs, are collected and sent to grading stations before being shipped to wholesalers, retailers, and the hotel, institutional and restaurant trade. As egg production is continuous, while market demand fluctuates seasonally and due to other factors, EFC operates its Industrial Products Program (IPP) to sell off table eggs produced in excess of table demand. Where possible, these surplus eggs are sold as table eggs in other provinces where supplies are short; otherwise they are sold to processing companies as eggs for breaking. These "breaker eggs" are processed and used or sold to other companies for use as ingredients in foods such as bakery products, mayonnaise, frozen omelets, etc. To complement the IPP, several provinces administer an Egg for Processing quota, which is used to supply processing companies within a province. EFC also administers two smaller quotas, one for Export Market Development, and the other for eggs used in the production of vaccines in Canada. All eggs surplus to those needed for vaccine production are sent directly to egg-processing plants.

FPCC's Work with EFC

Amendments to Levies Order

EFC is funded through a levy raised on each egg produced by a registered egg producer. The number of laying hens per producer is allocated based on the national rate-of-lay number determined by EFC. Actual collection of (combined provincial and national) levies is handled by provincial commodity boards, according to distinct rules in each province. Commodity boards transfer the national portion of monies collected to EFC.

Revenues from EFC's total levy are administered through a number of separate funds. One, the Administration Fund, is used to provision EFC's day-to-day work. Another is the Restricted Research Fund. The third is the Risk Management Fund for producers.

The final and largest fund is the Pooled Income Fund (PIF), which is used for EFC's purchase of excess eggs from provincial commodity boards under the IPP. Grading stations sell excess eggs to provincial or territorial commodity boards. EFC buys these excess eggs and sells them to egg processors based on U.S. processor prices. As U.S. processor prices are generally lower than prices set by provincial commodity boards, EFC charges levies to make up the difference between the processor price and the price it pays to provincial boards. These levies are included in producers' cost of production, and are passed on to consumers.

All EFC levies have to be approved by Council members. An important consideration for Council members is that the interests of consumers be taken into account in the setting of levies. The FPCC seeks to ensure that levies are proportionate to EFC's operating costs and the funding requirements of the IPP. Starting in late 2013,



FPCC indicated that it expected the agency to be more creative and aggressive in 2014, in exploring ways to reduce the costs of the IPP and the associated burden on table egg consumers. Options to reduce reliance on the IPP could include farmer contributions, structural changes to quotas, including determination of the natural overrun, and control of buyback and other significant costs. Throughout 2014-2015, FPCC maintained a dialogue with EFC on its proposals for strengthening IPP cost management. In particular, FPCC followed EFC's analysis of how changes in price spreads and the promotion of medium table egg consumption could contribute to lower costs.

The FPCC also continued discussions with EFC on the implementation of a service fee on birds put in production under increased allocations in 2014. This fee would contribute to the PIF, and reduce the need for levy increases. FPCC's concerns about maintaining the total EFC levy at an appropriate level colored relations with the Agency throughout the fiscal year, as demonstrated by EFC's and Council members' decisions:

1. At FPCC's December 2013 meeting, EFC presented its budget and financial projections for 2014. An associated amendment to maintain EFC's overall levy at 33.75 cents per dozen for 2014 was approved by Council members at the meeting, with a termination date of March 27, 2015.
2. In July 2014, the EFC Board proposed to amend EFC's overall 2014 levy, with the levy allocated to the PIF to be reduced by one cent per dozen eggs. After reviewing this proposed amendment in August 2014, Council members postponed their decision and asked EFC to reconsider the levy requirements given its current financial situation.

3. At its meeting of September 23, 2014, the EFC Board, after considering Council members' request, agreed to reduce the existing levy for 2014, by four cents per dozen eggs. Council members then approved this levy decrease at its September meeting, with the new levy approved for the October 5, 2014, to March 28, 2015 period.
4. At its November 13, 2014 meeting, the EFC Board approved an amendment to reduce the levy for 2015 by one cent per dozen. Deeming this one-cent levy decrease insufficient in light of a substantial projected year-end fund balance for EFC, Council members denied the agency's proposal at its early December meeting.
5. Finally, on December 18, 2014, EFC proposed a revised levy decrease of three cents for the PIF, which Council members approved on December 19. Table 1 summarises approved levy totals in force in the 2014-2015 year.

Table 1: 2014-2015 Total EFC Levy Amendments to the Canadian Egg Marketing Levies Order

Council Members Decision Date:	Total EFC Levy (\$/dozen)	Details
Dec. 2013	0.3375	Levy to be maintained until March 27, 2015.
Sept. 2014	0.2975	Supersedes December 2013 amendment, and is approved for the October 5, 2014, to March 27, 2015 period.
Dec. 2014	0.2675	Supersedes September 2014 amendment, and applies to the January 25, 2015, to March 26, 2016 period.

Source: FPCC compilation

Table 2 provides a breakdown of EFC levy funds effective January 25, 2015.

Table 2: 2015 EFC Total Levy Breakdown

Fund	2015 Levy (approved Dec. 19, 2014)
	\$/dozen
Pooled Income	\$0.2340
Risk Management	\$0.0010
Administration	\$0.0300
Restricted Research	\$0.0025
Total EFC Levy	\$0.2675

Source: FPCC compilation

Amendments to Quota Regulations

Starting with an initial national quota allocation for the 2014-2015 period approved by Council members in December 2013, on five occasions EFC proposed amendments to the *Canadian Egg Marketing Agency Quota Regulations, 1986*. Three allocation amendments were approved by Council members, one after being temporarily postponed. Another was turned down, as detailed in Table 3 (next page).



Table 3: EFC Proposed National Quota Allocation Amendments in 2014-2015

Council Members' Decision	Status	Period	Total Quota (million dozens)	% Increase (over 2013)	Comments
Dec. 12, 2013	Approved	Dec. 29, 2013 to Dec. 27, 2014	600.1	2.7%	Council members approved this request based on data indicating that table egg market demand had increased in 2013, and imports of table eggs and breaker eggs had risen.
Aug. 13, 2014	Decision Postponed	Aug. 10, 2014 to Dec. 27, 2014	610.5	4.3%	In July, based on new quota allocation calculations, EFC's Board approved a 1.7% increase over existing 2014 allocation. Council members were not satisfied the proposed increase was needed for the implementation of EFC's marketing plan, and postponed the decision on the amendment to allow further discussion of options for the egg industry.
Oct. 1, 2014	Approved	Aug. 10 2014 to Dec. 27, 2014	610.5	4.3%	Council members approved the national quota allocation based on evidence of shortages in egg supply in some markets, continued strong demand for table eggs and high levels of imports for both table eggs and eggs for breaking. Council members also expressed concerns that EFC's proposed allocation might lead to a significant surplus in the table market in some provinces and territories, and continued shortages in others.
Dec. 9, 2014	Not Approved	Dec. 28, 2014 to Dec. 26, 2015	618.6	-	Using a one-time ad hoc methodology, based on a Monte Carlo simulation where imports serve as a proxy of market shortage of table eggs, EFC proposed further increase to the national quota for 2014. Council members were not satisfied that EFC's proposed quota amendment was necessary for implementation of the Agency's marketing plan.
Dec. 19, 2014	Approved	Dec. 28, 2014 to Dec. 26, 2015	610.5	4.3%	EFC submitted to Council members a revised amendment for the quota allocation for 2015 that maintained the quota at the same level as in 2014.

Source: EFC and FPCC compilation

In its exchanges with EFC, FPCC outlined several continuing concerns. In particular, FPCC impressed upon EFC the need to control industrial products costs while meeting processors' needs, to accurately allocate eggs according to market needs, and to place birds already allocated.

Vaccine Totals

On October 1, 2014, Council members approved an amendment to the *Canadian Egg Marketing Agency Quota Regulations, 1986*, to maintain the existing quota of eggs for vaccine production for the period from December 28, 2014, to December 26, 2015. While the total vaccine allocation remained unchanged from the 2014 level of 13,335,840 dozen eggs, in 2015 there will be a reduction of 1,027,005 dozen in the vaccine eggs quota for Ontario to 2,661,750 dozen, and a corresponding increase in Quebec to 10,335,840 dozen.

FPCC's Ongoing Priorities

During the year, Council member John Griffin and FPCC staff attended all of EFC's Board of Directors meetings and participated in meetings and teleconferences of EFC's Cost of Production Committee in an observer role.

Council members also met on several occasions with the EFC chairman and executive committee to discuss priority issues. Discussions touched, in particular, on FPCC's contention that EFC urgently needs to innovate to better supply the demand for eggs by processors and improve the financial sustainability of the IPP.

In March 2015, the Council members met with the EFC Board as a whole, to discuss a range of issues, such as the table allocation methodology and how best to supply the processing market.





THE TURKEY AGENCY



The Turkey Farmers of Canada

The Turkey Farmers of Canada (TFC) is the national agency responsible for the orderly production and marketing of turkeys and turkey meat in Canada. Legally known as the Canadian Turkey Marketing Agency, TFC was established in 1974 under the *Farm Products Marketing Agencies Act* (FPMAA) (legally known as the *Farm Products Agencies Act* (FPAA) since 1993) and further to an agreement among the Government of Canada, provincial agricultural ministers and turkey producers in member provinces.

Eight provinces are members of the agency: British Columbia, Alberta, Saskatchewan, Manitoba, Ontario, Quebec, New Brunswick and Nova Scotia. Each province elects a representative to the agency's Board of Directors, which also includes three appointees from turkey industry stakeholders: two named by the CPEPC representing primary processors; and one, by the Further Poultry Processors Association of Canada (FPPAC) representing companies which use turkey as an ingredient in their products. TFC's Board of Directors meet quarterly to plan and manage turkey production

and marketing. This mainly involves setting or adjusting production quota, and setting an annual levy to defray the costs of TFC's work. This levy is included in the price that consumers pay for turkey. Quota or levy amendments proposed by TFC require Council members' approval.

Canadian Turkey Value Chain

TFC turkey farmers purchase vaccinated, day-old turkeys (poults) from hatcheries. Poults are raised in climate-controlled barns. Once they reach market weight (between 11 and 17 weeks of age), and depending on market requirements, they are transported to processing plants. Hens (females) are normally grown for the whole bird market, while toms (males) are typically grown for the further processed market. At the processing plants, the birds are eviscerated to be sold fresh or in frozen form to the foodservice, restaurant or retail sectors, or to a processor for further processing (i.e. frozen dinners, sliced meats, meat pies, etc.).

FPCC's Work with TFC

Amendments to Levies Order

As approved by Council members in February 2014, for the period from April 1, 2014, to March 31, 2015, TFC maintained its long-standing national levy at 1.6 cents per kilogram (live weight). Over the same period, provincial levies, set by each provincial board, ranged from 1.40 to 3.25 cents per kilogram. The total levy (i.e. combined national and provincial levies) amounted to between 3 to 4.85 cents per kilogram across the eight provinces.

In February 2015, Council members approved TFC's proposed levy for the period from April 1, 2015, to March 31, 2016. Once again, the national levy was maintained at its existing level. As provincial levies have also remained unchanged, the total levy raised in each province in 2015 matches that of 2014.

Amendments to Quota Regulations

In the turkey sector, quota allocation covers production over a control period that runs from around May 1 to April 30. This control period is designed to bridge calendar years to include production planning for the peak festive markets of Thanksgiving, Christmas and Easter. TFC administers four quota allocation policies in partnership with the provincial boards:

1. National Commercial Allocation Policy: two separate quotas, one for production of whole birds; and another for birds produced for further processing, whose meat is used as an ingredient in other products.
2. Export Policy: quota allocated to replace birds already exported, and to allow sufficient production to cover planned exports (of processed, further processed or live turkey).
3. Multiplier Breeder Policy: quota for birds that are needed to produce turkey eggs and poults for the industry.
4. Primary Breeder Policy: quota of birds marketed as primary breeding stock².

TFC's Directors agree on an initial "global" quota for each control period. It equals the total value of all categories of quota set out in the four policies. TFC then requests Council members' approval of both this initial global quota and of each subordinate category of quota that it covers. Quota is allocated by province before the start of each control period through amendments to the *Canadian Turkey Marketing Quota Regulations*. As the production year advances, changes in stocks, production and sales may suggest that adjustments are needed to this global quota. When adjustments are required, TFC's Board requests Council members' approval of an amendment to the quota. Once the control period has ended and full production data is available, a final audit determines if any quota levels have been exceeded, so that adjustments can be made in the next control period and penalties charged for over-marketing, where warranted.

Council members gave their approval of an initial 2014-2015 global quota of 181.3 million kilograms (eviscerated weight) at its February 2014 meeting. In 2014-2015, Council members then approved four quota amendments requested by TFC, as itemized in Table 4 (next page).

² Older breeders which are no longer in production.



FPCC's Ongoing Priorities

Council member Mike Pickard and FPCC staff attended all of TFC's 2014-2015 Board of Directors' meetings and teleconferences, as observers. Over the year, the FPCC's Chairman spoke at a number of meetings both of the TFC Board and provincial boards. An annual meeting between Council members and the TFC executive was held in April 2014.

Through these regular contacts, FPCC engaged with TFC and the turkey industry on its priorities for the agency:

- Improving transparency through more detailed annual reporting;
- Exploring potential benefits of updating the Federal-Provincial Agreement for Turkey;
- Ensuring credible measurement and reporting of cost of production so that turkey producers receive a reasonable return on investment and;

Table 4: Approved Turkey Quota Allocations and Amendments in 2014-2015.

Quota Allocations	TFC Submission	FPCC Approval Date	Million kg (eviscerated weight)	Rationale
Initial quota 2014-15	Jan. 2014	Feb. 2014	181.3	Advance approval of the initial global quota for the 2014-15 control period.
1st quota amendment	Jun. 2014	Oct. 2014	181.6	TFC re-examined market data and approved a 0.3% increase to the initial quota, in response to higher sales at Easter, exports and multiplier breeder requirements.
2nd quota amendment	Aug. 2014	Nov. 2014	182.4	TFC requested a 0.4% increase once final data for the 2013-2014 control period were reconciled. The increase resulted from small changes in several provinces to export policy allocations.
3rd quota amendment	Jan. 2015	Feb. 2015	182.4	Authorized British Columbia to lease some of its quota to Alberta and Ontario due to the avian influenza outbreak in B.C. Global quota was unchanged.
Initial quota 2015-16	Nov. 2014	Mar. 2015	185.3	TFC requested a 1.6% increase to match growth in further processing, offset by decreases in multiplier breeder and export allocations. Whole bird and primary breeder allocations remained unchanged.

Source: FPCC compilation

- Examining the potential viability and usefulness of a promotion and research agency (under Part III of the FPAA), as a means to facilitate research and promote increased turkey consumption in Canada.

The FPCC also closely monitored a range of key market and technical developments affecting the turkey sector during the year. Some of these developments arose from TFC's policy considerations, for instance, its discussions on possible changes to the commercial quota allocation policy. Others touched on marketing considerations, such as the possibility of increasing supplies of turkey meat to further processors at a competitive price or, more pressingly, TFC's response to a supply shock arising from an avian influenza outbreak in B.C. in December 2014. In collaboration with provincial marketing boards and governments, and the Canadian Food Inspection Agency, TFC monitored and responded to the outbreak and its effects. Key response measures included the culling of birds, the leasing by other

provinces of now unfulfillable B.C. quota, and an increase in imports to B.C. of frozen turkey from other parts of Canada, to meet festive season markets. TFC and the FPCC then worked to assess the national and regional implications of these responses for 2015-2016 quota allocations.

Finally, the FPCC followed the welcome transformation of TFC's Turkey Market Advisory Committee (TMAC) into a more technical group. Formerly comprised of TFC members and processors, TMAC is now made up of staff from TFC, CPEPC, FPPAC and an external consultant. The inclusive, working-level make-up of TMAC leads to consensual development of advice for the TFC Board, and to unbiased options for quota allocation setting and management.





THE CHICKEN AGENCY



The Chicken Farmers of Canada

The Chicken Farmers of Canada (CFC) is the national agency responsible for the orderly marketing of chicken in Canada. Originally known as the Canadian Chicken Marketing Agency, CFC was established in 1978 under the *Farm Products Marketing Agencies Act* (FPMAA) (legally known as the *Farm Products Agencies Act* (FPAA) since 1993) via an agreement of the federal government, provincial agricultural ministers, and chicken producers in member provinces.

Currently, all provinces but Alberta are members of the agency. Each elects a member to CFC's Board of Directors. The agency also has two representatives appointed by the Canadian Poultry and Egg Processors Council (CPEPC), one representative from the FPPAC, and one from Restaurants Canada (RC). The Board meets every eight weeks to discuss subjects such as quota allocation, on-farm food safety, animal welfare and regulatory issues.

In 2014-2015, Council Vice-Chairman Brent Montgomery and FPCC staff attended all CFC's Board of Directors meetings as observers. The Chairman and Vice-Chairman of the Council also met on several occasions with CFC's chair and executive committee to discuss priority issues, especially consideration of comparative advantage of production.

Canadian Chicken Value Chain

The chicken value chain is essentially organized as follows: CFC chicken farmers purchase day-old chicks that have been vaccinated to prevent illness from hatcheries. The chicks are placed in climate-controlled trucks and delivered to chicken farmers. After five or more weeks in the barns, and depending on market requirements, the chickens are transported to processing plants. At the processing plants, the chickens are eviscerated and sold to the foodservice, restaurant and retail sectors, or to a processor for further processing (i.e. frozen dinners, chicken nuggets, meat pies, etc.).

FPCC's Work with CFC

Amendments to Levies Order

Provincial marketing boards and CFC each charge levies to chicken producers to defray their respective administrative and operating costs. National and provincial levies are combined into a single levy charged by CFC on interprovincial and export marketing. Provincial boards conduct actual levy collection, and Council members' approval is required for any changes in national or provincial levies.

In 2014-2015, CFC maintained its national levy at 0.53 cents per kilogram (live weight), a level which Council members deemed sufficient to cover CFC's administrative and marketing costs. Council members also approved an amendment extending the expiry date of the *Canadian Chicken Marketing Levies Order*, from March 31, 2015, to March 15, 2016.

FPCC's Levy Committee approved a single provincial levy amendment from Alberta, whose producers, like those in all provinces, still fall under the *Chicken Farmers of Canada Proclamation*.

Amendments to Quota Regulations

CFC sets quota allocation for chicken production every eight weeks. This means that CFC makes six amendments to the *Canadian Chicken Marketing Quota Regulations* over the course of a year. Both the total and provincial allocations set by CFC and approved by Council members grew modestly in 2014-2015, with domestic allocation increasing by 1.2% over the previous year, and the market development allocation by 1.56%, for a total allocation increase of 1.8%.

Table 5: 2014-2015 Quota Periods Approved by Council members

Quota Periods	From	To	Total Allocation (kg, live weight)
A-125	July 13, 2014	Sept. 6, 2014	224,736,840
A-126	Sept. 7, 2014	Nov. 1, 2014	223,260,071
A-127	Nov. 2, 2014	Dec. 27, 2014	221,437,075
A-128	Dec. 28, 2014	Feb. 21, 2015	222,514,811
A-129	Feb. 22, 2015	Apr. 18, 2015	228,892,370
A-130	Apr. 19, 2015	June 13, 2015	236,100,779

Source: FPCC compilation

Complaints Regarding the A-127 Allocation

In August 2014, FPCC received complaints from CPEPC, FPPAC and RC concerning the domestic allocation made by CFC for allocation period A-127 (November 2 to December 27, 2014). Following discussions with all parties, the Chairman of the Council agreed that the complaints should be combined.

The complainants' main concern was that the disputed allocation could disrupt markets in 2015. They also expressed concerns about the quality of export data, timing differences between imports and subsequent exports, and both CFC's Import for Re-Export Program and its Duty Deferral Program. Based on different assumptions with respect to export and import data, they contended that domestic disappearance of chicken in first half of 2014, as compared with the first six months of 2013, could have grown by 2.7 % to 3.2 % (less than the 4.8 % increase projected by CFC).

Based on the findings of the Complaint Committee, Council members ruled that the chicken market was likely to be appropriately supplied for the A-127 period. They therefore accepted the committee's recommendation to dismiss the complaint. FPCC has since agreed with the CPEPC, FPPAC, RC, and CFC to form a working group to examine other data issues raised during the complaint process.



FPCC's Support for a Long-term Allocation Agreement for Chicken

Alberta's Non-Participation in the Federal-Provincial Agreement for Chicken (FPA)

In 2014, CFC's Board sought a solution for a long-standing interprovincial disagreement about how to incorporate the concept of differential growth, also known as comparative advantage of production (CAP), into the national quota allocation process.

CAP or differential growth, as mandated under the FPAA, describes a situation where provinces are allocated different growth shares of domestic quota, based on a measure of provincial competitiveness. Given demographic change and diverse economic development across provinces, this principle has increasingly been separated from existing quota allocation methodology, which is based on maintaining provinces' historical market shares. Unsurprisingly, some provinces have come to believe that their allocation is no longer reflective of their market needs or the chicken industry as a whole. Despite determined efforts by CFC and the provincial chicken boards to develop alternative allocation methodologies, until 2014 none garnered the support of all provincial chicken boards. Alberta therefore withdrew from the FPA at the end of 2013.

To remedy this destabilizing situation, CFC has worked tirelessly over the past 18 months to negotiate a long-term agreement with provincial boards that would see quota partly allocated in line with competitiveness measures.

As of the release of this report, Alberta has yet to rejoin the FPA. However, by employing a methodology that includes a measure of differential growth, the new agreement offers strong encouragement for it to do so in 2015. Alberta can re-enter the FPA for chicken once it is signed by Alberta's Minister of Agriculture and Rural Affairs, its Minister of International and Intergovernmental Relations, the Alberta Chicken Producers (ACP), and the province's supervisory board – the Alberta Agricultural Products Marketing

Council. As always, under the new methodology, FPCC Council members will still have to be satisfied that every allocation presented to them is necessary for the implementation of CFC's marketing plan.

Given that a great deal of CFC's work in 2014 involved mediating and promulgating the new agreement, to understand FPCC's oversight work, it may be helpful to relate in greater detail CFC's activities in fostering agreement, starting with the adoption of a temporary six-period chicken allocation agreement.

Temporary Six-Period Chicken Allocation Agreement

Interprovincial disagreement on how to reform quota allocation methodology centred on differences in the relative rate of future growth of quota in member provinces. For some provinces, incorporating a measure of competitiveness might imply forgoing a future opportunity to increase production. Arriving at a mutually agreeable solution required taking measures to balance the needs of provinces.

As a first step, CFC Directors opted to allocate quota based on a temporary six-period (i.e. December 2013 to November 2014) chicken allocation agreement, as an exceptional measure. This temporary agreement included a provision that the agency, provincial boards and industry stakeholders would work with a mediator to devise a long-term differential growth model. As the temporary agreement allowed for allocations consistent with CFC's marketing plan, it received Council members' approval.

Although Alberta was no longer a signatory to the FPA for chicken, the ACP signed a service agreement with CFC under which the ACP agreed to respect CFC's allocation decisions, pay the national levy and participate in CFC meetings. The service agreement contained a provision allowing the ACP to opt out of the temporary six-period chicken allocation agreement.

The mediation process terminated without success in early 2014, and as a result, the ACP opted out of the temporary six-period chicken allocation agreement on

February 14, 2014. Alberta set its own allocation for periods A-125 and A-126 (i.e. from July to November 2014).

Preliminary Long-term Allocation Agreement

In early July 2014, a preliminary long-term allocation agreement was arrived at for 66 allocation periods. Alberta adhered to and agreed to respect allocations under this preliminary agreement. This preliminary agreement allowed CFC to set allocations for the A-127, A-128, and A-129 periods (covering November 2, 2014, to April 18, 2015). As with the temporary six-period chicken allocation agreement, Council members were satisfied that each allocation under the preliminary long-term allocation agreement was required for the implementation of CFC's marketing plan.

Memorandum of Understanding on a Long-term Allocation Agreement

On November 20, 2014, an agreement on long-term allocation was formalized through a memorandum of understanding (MOU) between CFC and provincial

commodity boards. It received unanimous support from the CFC Board. This long-term allocation agreement required two major provisions to reconcile producers in different provinces to the new quota allocation methodology. The first provision involved allocating an initial 200,000 kilograms to Ontario before national quota was shared among provincial boards. Ontario negotiated this "discrete" number in view of its position as the largest chicken-producing province (and the one with the greatest number of primary and further processors). The long-term agreement states that Ontario will be allocated 200,000 kilograms per period for the A-128 to A-132 allocations (December 28, 2014, to October 3, 2015). Every six periods, CFC will recalculate the amount to be distributed to Ontario, with the goal of allocating 14,184,786 kilograms by the end of the 66 periods. However, this volume will not be allocated if the allocation is set at or below the national allocation base. Nor will Ontario receive the full discrete volume if during any allocation another province's allocation would be set lower than its provincial base.



The second provision is the Atlantic Canada Safeguard Agreement. This limits the volume of allocation that the four Atlantic Provinces would lose when comparing the long-term allocation agreement with the pro rata methodology (i.e. "historical share") previously employed.

If the national allocation is set at or below base, the distribution among provinces reflects the provincial shares of the national base allocation for that period.

If the national allocation is set above base, the remaining allocation above base is to be allotted according to a formula based on factors, as shown in Table 6 below:

Appeals by Processors in Three Provinces to Provincial Supervisory Boards

Some processors in British Columbia, Saskatchewan and Manitoba filed appeals with their respective provincial supervisory boards about the signing of the MOU for the Long-term Chicken Allocation Agreement by provincial commodity boards. These processors contended the MOU would affect them adversely while unduly favouring Ontario processors through the discrete allocation Ontario is to receive for the duration of the MOU.

Table 6: Factors in Allocating Additional Quota Above the Base

Factor	Percentage	Details
Pro-rata	45.0%	Extrapolation of historical market shares.
Supply share	5.0%	Threshold of 90% production/population ratio.
Population growth	7.5%	Growth in provincial population.
Income-based GDP	7.5%	Standardized with market share.
CPI	7.5%	Standardized with market share.
Farm Input Price Index	10.0%	Standardized with market share.
Quota Utilization variance	7.5%	Based on six-month periods.
Further processing	10.0%	Based on a province's share of the total number of federally registered establishments, and on the provincial share of the most recent 24-month average frozen inventories for the "other further processed chicken" category.

Source: CFC

FPCC's Ongoing Priorities

Amendments to Schedule "B" of the FPA – the Operating Agreement

CFC has recognized that the MOU for a Long-term Chicken Allocation Agreement will need to be accompanied by amendments to Schedule "B" of the FPA (the Operating Agreement) and, in January 2015, struck a committee to draft the necessary amendments. These amendments will require the unanimous consent of provincial supervisory boards, provincial commodity boards and CFC. Prior to implementation, FPCC will review amendments to the Operating Agreement to determine whether they require approval of the Governor in Council. Although the FPCC is not a signatory to the FPA for Chicken, the FPCC must nonetheless review the amendments to ensure that they are consistent with section 9.03 of the FPA for chicken.

Specialty Chicken Production

At its November 2013 meeting, CFC approved the *Specialty Production Policy* with the stated objective of providing "a national framework administered by CFC within which provincial commodity boards can develop and manage their provincial specialty chicken programs to facilitate the growth of specialty chicken production and processing". The general aim is to "to facilitate the planned production and marketing of specialty breeds of chicken which do not directly compete with mainstream chicken production and marketing"³. The first specialty production allocation was set for period A-126 (September 7 to November 1, 2014). Council members' approval is required for this specialty breed allocation, as for any other.

³ Section 2.2 of the *Specialty Production Policy*





THE HATCHING EGG AGENCY

CHEP is subject to regular FPCC oversight. In 2014-2015, Council member Tim O'Connor, supported by FPCC staff, attended all of CHEP's Board of Directors meetings as observers.

Canada's Hatching Egg Industry

Fertilized broiler hatching eggs are sent to hatcheries where they are placed in incubators to hatch 21 days later as broiler chicks. The hatcheries sell these chicks to chicken farmers, who grow them into chickens for human consumption.

FPCC's Work with CHEP

Amendments to Levies Order

CHEP collects two levies to defray its administrative and operating costs: a national levy charged to all hatching egg producers in the regulated system; and a non-signatory levy charged to any party that markets broiler hatching eggs from an unregulated area into a regulated area. In 2014-2015, Council members twice approved CHEP's amendments to the *Canadian Broiler Hatching Egg Marketing Levies Order*. In June 2014, existing levies were extended; in early February 2015, both levies were increased, as shown in Table 7:

The Canadian Hatching Egg Producers

The Canadian Hatching Egg Producers (CHEP) is the national agency responsible for the orderly marketing of broiler hatching eggs in Canada. Originally known as the Canadian Broiler Hatching Egg Marketing Agency, CHEP was established in 1986 under the *Farm Products Marketing Agencies Act* (FPMAA) (legally known as the *Farm Products Agencies Act* (FPAA) since 1993), further to an agreement among the Government of Canada, provincial agricultural ministers, and broiler hatching egg producers in member provinces.

Six provinces are members to the Federal-Provincial Agreement for Broiler Hatching Eggs: British Columbia, Alberta, Saskatchewan, Manitoba, Ontario and Quebec. Producers in each member province elect a representative to sit on CHEP's Board of Directors. Two additional representatives are appointed by the Canadian Hatchery Federation (CHF).



Table 7: 2014-2015 Amendments to the *Canadian Broiler Hatching Egg Marketing Levies Order*

Amendment Date:	National Levy (\$/broiler hatching egg)	Non-Signatory Levy (\$/broiler hatching egg)	Details
May 2014	0.0029	0.01112	Extension of both levies (unchanged) from June 22, 2014, to June 22, 2015.
Feb. 2015	0.0032	0.01126	Increase in the national levy by \$0.0003 and in the non-signatory levy by \$0.000136 (per broiler hatching chicken). Effective March 29, 2015 (superseding the May extension), and expiring on June 26, 2016.

Source: FPCC compilation

After reviewing the amendments to the Levies Order, Council members were satisfied that each increase was necessary for the implementation of CHEP's marketing plan.

Amendments to Quota Regulations

Within the broiler hatching egg market, supply comes from two sources: domestic production and imports from the U.S. Under a 1990 bilateral agreement, pursuant to Article XXII of the 1947 *General Agreement on Tariffs and Trade* (GATT), U.S. broiler hatching egg producers are granted access to the Canadian market in amounts equal to 21.1 percent of the anticipated domestic production for the current year. This access

is split into separate commitments for broiler hatching eggs and chicks, 17.4 and 3.7 percent respectively.

Domestic production levels are established by quota allocations. Every year, at its July board meeting, the agency sets two allocations: the final allocation for the current year; and a preliminary allocation for the coming year. Further to verification that allocations have been respected (i.e. whether over-marketing penalties should be assessed), a final allocation is set for hatching egg production for the current period. The ensuing preliminary allocation gives an indication of the total production of hatching eggs needed for the chicken sector in the coming year (including a breakdown by province).

At the December 2014 meeting, Council members reviewed the 2014 final and 2015 preliminary allocations. Council members reconfirmed that both amendments were necessary for the implementation of CHEP’s marketing plan, as shown in Table 8 below.

FPCC’s Ongoing Priorities

Review of Schedule “B” of the Federal-Provincial Agreement (FPA)

In early 2014, Quebec and Alberta submitted letters to CHEP requesting a review of Schedule “B” of the

FPA. Schedule “B” outlines the allocation methodology employed by CHEP in allotting quota to provinces. CHEP hired a consultant to review its allocation process. On receipt of the consultant’s report, CHEP’s Board of Directors asked CHEP staff to review it and provide additional analysis for the Directors’ consideration. The Directors have since taken the report and staff recommendations under advisement, and continue to review the allocation system to determine if improvements should be made. It is anticipated that CHEP will provide an update on its chosen allocation process at its upcoming July 2015 meeting.

Table 8: 2014-15 Amendments to the *Canadian Hatching Egg Producers Quota Regulations*

Council Members' 2014/2015 Allocation Approvals	
Allocation Type	Number of broiler hatching eggs
2014 final allocation	630,760,178
2015 preliminary allocation	646,724,016

Source: FPCC compilation



Quebec-Ontario Broiler Chick Shipment Negotiations

In recent years, Quebec hatcheries have shipped approximately nine to 10 million broiler chicks annually to Ontario. This is a significant increase from the two million broiler chicks that Quebec hatcheries shipped to Ontario in 1997. Ontario has expressed a concern that the large volume of chicks from outside the province is negatively impacting its broiler hatching egg producers. CHEP and CHF agreed to investigate the issue and met with representatives from Ontario and Quebec in March and June 2014.

The March meeting was held in Toronto and led to an agreement to meet again in June 2014 during the Canadian Poultry and Egg Processors Council's convention. At the June meeting, representatives from Ontario and Quebec failed to reach an agreement but agreed on pursuing further internal discussions with their respective boards. Subsequent talks in

November 2014 and January 2015 failed to resolve the issue. Some of CHEP's members have suggested that a mediator may be required to help Quebec and Ontario reconcile their points of view.





THE BEEF AGENCY



Canada Beef

The Canadian Beef Cattle Research Market Development and Promotion Agency was established in 2002 under Part III of the *Farm Products Agencies Act* (FPAA), when its proclamation was registered. In July 2011, the agency merged with the Canadian Beef Export Federation (CBEF) and the Beef Information Centre (BIC). It now operates under the name of Canada Beef.

The agency's Board of Directors is composed of cattle producers, importers, beef processors, and other downstream stakeholders.

Canada Beef has authority to promote the marketing and production of beef cattle, beef and beef products for the purposes of interprovincial, export and import trade, to conduct and promote research activities related to beef and beef products, and to finance promotion and research plan. Every person who sells beef cattle in interprovincial trade must pay the agency a levy of \$1 per head of beef cattle sold. Each importer must pay the agency \$1 per head of imported beef cattle or the equivalent of \$1 per head for imported beef and beef products.

FPCC's Work with Canada Beef

Amendments to Levies Order

At its April 2014 meeting, Council members approved amendments to the *Beef Cattle Research, Market Development and Promotion Levies Order* that extended the expiry date from June 28, 2014, to June 28, 2015. The value of the levy was maintained at \$1 per head for cattle traded interprovincially, and at \$1 per head equivalent on imported cattle, beef and beef products.

The national levy and the provincial levies must be combined to ensure that provinces collect their levies on interprovincial and export marketing, and that Canada Beef collects its levy on intra-provincial marketing. The national levy amount approved by Council members is added to the provincial levy amount to form a total levy collected on beef sales. Two levy amendments, one each from Manitoba and Ontario, were submitted and approved between April 2014 and March 2015.

FPCC's Ongoing Priorities

In 2014-2015, FPCC staff attended a number of agency meetings as observers. The Chairman, Council member Debbie Etsell, and FPCC staff also met the agency's Chair, its Governance Committee chair, and staff, to discuss amendments to the agency's proclamation to reflect the Board's structure following the merger with BIC and CBEF in 2011.



Other FPCC Activities



Left to right: Laurent Pellerin, Nathalie Vanasse and Marc Chamaillard.

Regulatory Affairs

Over the last fiscal year, the FPCC kept the office of the Minister of Agriculture and Agri-Food informed on regulatory matters related to the administration of the *Farm Products Agencies Act* (FPAA) and the *Agricultural Products Marketing Act* (APMA).

The FPCC provides technical regulatory advice and assistance to national agencies, supervisory boards, and provincial commodity boards in relation to these two acts. The FPCC also acts as a liaison among these agencies and several departments and agencies of the Government of Canada that are involved in regulatory matters, such as the Department of Justice Canada, the Treasury Board of Canada Secretariat, and the Privy Council Office.

In its capacity as administrator of the APMA, the FPCC has been collaborating closely with Agriculture and AgriFood Canada (AAFC) as it conducts a comprehensive administrative review of the APMA. In 2014-2015, this review progressed as planned, with the cooperation and support of 84 provincial agricultural producer agencies.

The FPCC also facilitates business processes and provides technical advice to the Parliamentary Standing Joint Committee for the Scrutiny of Regulations.

The integrity of FPCC's regulatory functions is a matter of public interest. Providing the public with clear and up-to-date information on FPCC's regulatory activities is essential for transparent regulation. Without FPCC's scrutiny and assurance of the proper application of regulations to regulated agricultural industries, improper performance of regulatory functions could hinder the regulatory process established by the Treasury Board for the whole of government, as well as create unwarranted delays in the entry into force of amendments to orders and regulations affecting marketing, promotion and research levies as well as marketing quota allocations.

Canada's regulatory system has long been recognized internationally as a mature, well-functioning system. The *2015–2017 Forward Regulatory Plan* sets out the Government of Canada's targets for ensuring greater transparency and predictability with respect to regulations. The FPCC provides regular updates to its portion of this overarching plan as its operating environment evolves. Details about these updates are now posted on FPCC's website, on the Acts and Regulations page.

Other FPCC Activities

Request for Agency Status Under Part II

The past year saw the conclusion of the FPCC's and Government of Canada's response to a 2012 proposal from the Pullet Growers of Canada (PGC) for the establishment of a national marketing agency for pullets, under Part II of the FPAA. After receiving the request, the FPCC Chairman appointed a panel to inquire into the merits of the proposal. The panel held public hearings and made a formal recommendation to members in late 2013. Council members adopted the

panel's recommendation and, in early 2014 the FPCC provided its recommendation to the Minister, as required under paragraph 7(1) (a) of the FPAA. After careful consideration, in May 2014, the request was turned down.

Management of the PGC's request allowed the FPCC to renew its procedures for public hearings and processing requests for the establishment of marketing agencies. As this request was the first submitted in many years, the FPCC enhanced its corporate knowledge and expertise in regards to its statutory responsibilities.

Promotion and Research Agencies

Regulatory Framework

In 1993, the FPAA was amended to include Part III, which states that the Governor in Council may, by proclamation, establish an agency for the promotion and research of a farm product where it is satisfied that a majority of producers and importers, when applicable, support such action. A proclamation is a federal regulation that outlines the powers granted to an agency and how the agency is to be constituted (i.e. membership, means of appointment, location of the agency's head office, etc.).



The FPAA and Powers of a Promotion and Research Agency

A PRA created under the FPAA has the authority to collect a levy on national production, on exports, and on imports of the regulated product when conditions of national treatment are met. A PRA has no authority to regulate production but it can develop a promotion and research plan funded by the collection of the levy described above.

As set out in section 41 of the FPAA, the object of an agency is to promote a strong, efficient and competitive industry for the regulated product. This may be accomplished by promoting its sale and consumption, and by conducting research activities.

Request for Agency Status Under Part III

The FPCC continued to process two requests for the creation of PRAs, one from the Raspberry Industry Development Council (RIDC), another from the *Association des producteurs de fraises et framboises du Québec*. The Chairman of the FPCC established a panel consisting of two Council members to inquire into the merits of each proposal as per paragraph 7(1) (a) of the FPAA. Public hearings were held, respectively, in Abbotsford and Ottawa in October and November 2013, and in Vancouver and Montreal in April 2014. The Panel reported its findings in regard to each proposal to Council members.

Following these applications from the strawberry and raspberry industries, new groups initiated work, with technical guidance from FPCC, on the development of their own PRA requests. Notable industry groups interested in the PRA model include the Chicken Farmers of Canada (CFC) and the Canadian Pork Council, which has commissioned its own feasibility study into the establishment of a pork PRA. It has also

organized interprovincial discussions on the merits of a national levy for funding pork research and promotional activities. The Potato Farmers of Canada has similarly examined the benefits of a PRA for potatoes.

Studies and Analysis

Agencies Annual Reporting Practices

Building on a previously developed set of best practices and recommendations for the improvement of the annual reporting practices of agencies, FPCC has developed a matrix of indicators by which to measure and support agencies in improving their annual reporting practices.

Historical Review of Part III of the FPAA

Part III of the FPAA, which allows for the creation of PRAs, came into force more than 20 years ago. Recent applications from raspberry and strawberry growers for the establishment of PRAs have stirred interest and inquiry into the original arguments put forward by policy-makers for the addition of Part III. In early 2015, FPCC launched a targeted historical review of these aims and the intended role for PRAs. Better understanding of the intentions for PRAs by those who framed Part III will help FPCC guide and support industry groups in shaping them.

Review of Agency Accountability

Over the last decade, the Government of Canada has sought to formalize standards and practices for public accountability, even as corporate and not-for-profit accountability measures have gained sway. The agencies and PRAs, as public interest agencies, are doubly accountable with multiple reporting lines to public bodies, Parliament, and to their not-for-profit membership. In 2014-2015, the FPCC began to

review agency accountability to detail the extent to which agencies are held accountable and by whom. By examining and comparing the specific accountabilities of each regulated agency, the review is intended to enable FPCC and the agencies to clarify accountability reporting lines.

Circulating Guidelines on Cost of Production

Pricing is one of the three pillars of supply management. Proper cost of production (CoP) practices serve to ensure that, on average in any one year, producers are able to cover their costs and realize a reasonable return without damaging the interests of processors or consumers.

In 2014, the FPCC continued to provide technical assistance to the marketing agencies to enable them to

refine and improve their methodologies for assessing and reporting on production costs. This analytical work was pursued in three ways. First over the last quarter of the fiscal year, FPCC shared monitoring guidelines with each of the agencies in preparation for active promotion of the guidelines to the agencies in the coming fiscal year. Second, FPCC entered into detailed discussions with EFC on the requirements and new standards for effective CoP reporting. Third, FPCC launched an exploration of alternate ways to assess production costs in specific industries, for instance by using data from AAFC's Farm Financial Survey and combining it with tax filer data. In doing so, the FPCC aims to bolster the agencies' work in improving their CoP reporting by providing plausible independent comparators.

Left to right: *Bill Edwardson, Steve Welsh and Reg Milne.*



Comparative Advantage of Production

Provincial production levels for eggs and poultry in Canada are regulated through a quota system. Changes in domestic market demand conditions are accommodated through adjustments in the amount of quota available. Under the FPAA, allocation of additional quota (also called over-base quota) to accommodate increased market demand is required, among other conditions, to reflect comparative advantage of production between provinces. Yet, for a long time, comparative advantage of production was consistently underemphasized in allocation-setting by the agencies. To remedy this, the agencies and FPCC have been working for several years to arrive at allocation models based on comparative advantage that are mutually agreeable to all production interests in the supply management system. In 2014-2015, FPCC staff assisted CFC, in particular, to further refine its allocation methodology to better reflect the principle of comparative advantage.

Tariff Walls Feasibility Study

Import controls are one of the three pillars of Canada's supply management system, and FPCC monitors these import controls as it makes decisions on quota allocation, levies, and the conformity of agency policies to the FPAA. While tariffs imposed on supply-managed goods are substantial, it can be difficult to ascertain their effectiveness, as other factors, such as exchange rates, Canada-U.S. price gaps, and transportation costs, also determine the effectiveness of import controls. Accordingly, the FPCC has commissioned a study on the feasibility of measuring the effectiveness of Canada's tariff walls for the regulated products overseen by the

FPCC. The study assesses data sources and proposes a methodology for monitoring the effectiveness of import controls on both a historical and ongoing basis.

Communications

FPCC had busy and productive communication activities this past year. In 2014-2015, the FPCC continued to improve its outreach activities and reflect on its communications approaches, with a view to adopting ever more effective means to manage its business and relationships with stakeholders.

Last year, five issues of the *FOCUS Newsletter* were produced and distributed. The newsletter is a tool that regularly updates stakeholders on Council members' decisions and FPCC business content, news, announcements and publications by federal departments and other organizations. It is sent out electronically and posted on the FPCC website.

In 2014-2015, the FPCC restructured and updated its Internet and intranet web pages to deliver more user-friendly content. It worked with a specialized web editor to improve some of its pages to provide the best information and value to its users.

In addition, as part of ongoing efforts to increase transparency, the FPCC launched two new sections on its website, Council Members' Decisions and Complaints. The page on Council Members' Decisions contains decision letters sent out following FPCC meetings. The section on Complaints provides information on how to file a complaint, generic guidelines and documents associated with complaints

received and processed, such as the complaint submission, correspondence, decisions, and other related materials.

Following this redesign of the FPCC website, several web pages received many more page views and Internet “hits”. Some of the most visited pages included the *FOCUS Newsletter* section, the Public Hearings section, Complaints, and Council Members’ Decisions.

In the near future, FPCC web content will migrate to the new Canada.ca Internet site, launched on December 18, 2013. The move to a single Government of Canada site is a four-year process that will merge 1,500 individual federal government department and agency websites into one, providing easier access to information for Canadians. Information will be organized by themes, topics and tasks most requested by the public, rather than by department or agency.

Left to right: *Mike Pickard, Tim O'Connor, John Griffin and Debbie Etsell.*



Glossary

AAFC	Agriculture and Agri-Food Canada
ACP	Alberta Chicken Producers
APMA	<i>Agricultural Products Marketing Act</i>
B.C.	British Columbia
BIC	Beef Information Centre
CAP	Comparative Advantage of Production
CBEF	Canadian Beef Export Federation
CFC	Chicken Farmers of Canada
CHEP	Canadian Hatching Egg Producers
CHF	Canadian Hatchery Federation
CoP	Cost of Production
CPEPC	Canadian Poultry and Egg Processors Council
CPI	Consumer Price Index
EFC	Egg Farmers of Canada
FPA	Federal-Provincial Agreement
FPAA	<i>Farm Products Agencies Act</i>
FPCC	Farm Products Council of Canada
FPPAC	Further Poultry Processors Association of Canada
GATT	<i>General Agreement on Tariffs and Trade</i>
GDP	Gross Domestic Product
GIC	Governor in Council
IPP	Industrial Products Program
PIF	Pooled Income Fund
PRA	Promotion and Research Agency
TFC	Turkey Farmers of Canada

AAC	Agriculture et Agroalimentaire Canada
ACP	<i>Alberta Chicken Producers</i>
ACSV	Association canadienne des surtransformateurs de volailles
AFP	Accord fédéral-provincial
C.-B.	Colombie-Britannique
CCTOV	Conseil canadien des transformateurs d'œufs et de volailles
CDP	Coût de production
CIB	Centre d'information sur le bœuf
CPAC	Conseil des produits agricoles du Canada
EDC	Éleveurs de dindon du Canada
FCC	Fédération canadienne des couvoirs
FCBB	Fédération canadienne pour l'exportation du bœuf
FP	Fonds de péréquation
GATT	Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce
IPC	Indice des prix à la consommation
LCPA	<i>Loi sur la commercialisation des produits agricoles</i>
LOPA	<i>Loi sur les offices des produits agricoles</i>
OPR	Office de promotion et de recherche
PIB	Produit intérieur brut
PPC	Producteurs de poulet du Canada
POIC	Producteurs d'œufs d'incubation du Canada
POC	Producteurs d'œufs du Canada
PPI	Programme des produits industriels

traitées, comme l'objet de la plainte, la correspondance, les décisions et autre documentation connexe.

À la suite du réaménagement du site Web du CPAC, plusieurs pages Web ont été visitées beaucoup plus fréquemment. Parmi les pages les plus consultées, signations le *Bulletin FOCUS*, Audiences publiques, Plaintes et Décisions des membres du Conseil.

Dans un proche avenir, le contenu Web du CPAC sera déplacé vers le nouveau site Internet Canada.ca, lancé

Gauche à droite : Mike Rickard, Tim O'Connor, John Griffin et Debbie Etselle.

le 18 décembre 2013. La migration vers un seul site du gouvernement du Canada est un processus étalé sur quatre ans qui permettra de fusionner 1 500 sites Web individuels des ministères et organismes du gouvernement fédéral en un seul, offrant ainsi aux Canadiens un accès plus facile à l'information.

L'information y sera regroupée selon les thèmes, les sujets et les tâches les plus recherchées par le public, plutôt que par ministère ou organisme.



production de rapports sur le CdP en leur fournissant des comparatifs indépendants vraisemblables.

Avantage comparatif de la production

Les niveaux provinciaux de production d'œufs et de volailles au Canada sont réglementés par le truchement d'un système de contingents. Des changements apportés aux volumes des contingents disponibles permettent de répondre à l'évolution des conditions de la demande sur les marchés nationaux. En vertu de la LOPA, il est nécessaire d'allouer des contingents supplémentaires (aussi appelés contingents en sus de la base) pour répondre à la demande accrue du marché, entre autres conditions, pour tenir compte de l'avantage comparatif de la production entre les provinces. Pourtant, pendant longtemps, l'avantage comparatif de la production a été constamment négligé par les offices lors de l'établissement des contingents. Pour remédier à cette situation, les offices et le CPAC travaillent depuis plusieurs années à l'élaboration de modèles d'allocation fondés sur l'avantage comparatif de la production qui sont acceptables pour toutes les parties qui ont un intérêt dans le système de gestion de l'offre. En 2014-2015, le personnel du CPAC a aidé les PPC, en particulier, à peaufiner leur méthode d'allocation afin qu'elle tienne mieux compte du principe de l'avantage comparatif de la production.

Étude de faisabilité concernant les barrières tarifaires

Les contrôles à l'importation sont l'un des trois piliers de la gestion de l'offre au Canada et le CPAC surveille ces contrôles lorsqu'il prend des décisions sur l'allocation des contingents, les redevances à payer et la conformité des politiques des offices à la LOPA. Bien que les tarifs imposés sur les biens assujettis à la gestion de l'offre soient importants, il peut être difficile d'en évaluer l'efficacité, puisque d'autres facteurs, comme le taux de change, l'écart des prix entre le Canada et les États-Unis et les coûts de transport déterminent également l'efficacité des contrôles à l'importation. En conséquence, le CPAC a commandé une étude de faisabilité sur

Communications

qu'actuelle.

la mesure de l'efficacité des obstacles tarifaires du Canada pour les produits réglementés qu'il est chargé de surveiller. L'étude évalue les sources de données et propose une méthode de surveillance de l'efficacité des contrôles à l'importation tant sur une base historique

Le CPAC a été très actif et productif sur le plan des activités de communication au cours de l'année. En 2014-2015, le CPAC a continué d'améliorer ses activités de diffusion et de réfléchir à ses approches en matière de communication, en ayant comme objectif d'adopter des mesures encore plus efficaces pour gérer ses activités et ses relations avec tous les intervenants.

L'an dernier, cinq numéros du *Bulletin FOCUS* ont été produits et distribués. Ce bulletin est un outil qui informe périodiquement nos partenaires des décisions prises par les membres du Conseil et des activités du CPAC et présente des nouvelles, des annonces et des publications des ministères fédéraux et autres organismes. Le bulletin est transmis par voie électronique et est affiché sur le site Web du CPAC.

En 2014-2015, le CPAC a procédé à la restructuration et à l'actualisation de son site Web et de son site intranet afin de présenter du contenu plus convivial. Le CPAC a travaillé en collaboration avec un éditeur Web spécialisé afin d'améliorer certaines pages pour offrir les meilleures informations et valeurs à ses utilisateurs. De plus, dans le cadre des efforts continus visant à accroître la transparence, le CPAC a créé deux nouvelles sections sur son site Web : Décisions des membres du Conseil et Plaintes. La page sur les décisions des membres du Conseil contient les lettres de décision qui sont envoyées à la suite des réunions du CPAC. La section sur les plaintes présente de l'information sur la façon de déposer une plainte, les lignes directrices et des documents généraux associés aux plaintes déposées et

2014-2015, le CPAC a commencé à examiner les activités de reddition de compte des offices afin de déterminer la mesure dans laquelle les offices sont responsables et envers qui ils le sont. En examinant et en comparant les responsabilités particulières de chaque office réglementé, l'examen vise à permettre au CPAC

et aux offices de clarifier leurs liens hiérarchiques.

Diffusion des lignes directrices sur le coût de production

L'établissement des prix est l'un des trois piliers de la gestion de l'offre. L'application de bonnes pratiques relatives au coût de production (CDP) permet de s'assurer que la moyenne des producteurs, au cours d'une année donnée, sont en mesure de couvrir leurs coûts et de réaliser un rendement raisonnable sans nuire aux intérêts des transformateurs ou des consommateurs. En 2014, le CPAC a continué de fournir de l'aide technique

Gauche à droite : Bill Edwardson, Steve Welsh et Reg Milne.

aux offices de commercialisation dans le but de leur permettre de peaufiner et d'améliorer leurs méthodes d'évaluation et de production de rapports relativement aux coûts de production. Ce travail d'analyse s'est effectué de trois façons. Premièrement, au cours du dernier trimestre de l'exercice, le CPAC a communiqué les lignes directrices en matière de surveillance à chacun des offices en vue de se préparer à promouvoir activement les lignes directrices auprès des offices au cours de l'exercice à venir. Deuxièmement, le CPAC a entamé des discussions exhaustives avec les POC sur les exigences et les nouvelles normes en matière de rapport efficace sur le CDP. Troisièmement, le CPAC a entrepris d'examiner des méthodes de rechange pour évaluer les coûts de production pour des entreprises données, par exemple en utilisant les données des déclarations de revenus. Ainsi, le CPAC vise à aider les offices à améliorer leur



La LOPA et les pouvoirs d'un office de promotion et de recherche

Un OPR créé en vertu de la LOPA a le pouvoir de prélever des redevances sur la production nationale, sur les exportations et, lorsque les conditions de traitement national sont remplies, sur les importations du produit réglementé. Un OPR ne détient aucun pouvoir de réglementation de la production, mais il peut élaborer un plan de promotion et de recherche financé à partir des redevances décrites ci-dessus.

L'article 41 de la LOPA stipule qu'un office a pour mission de favoriser l'efficacité et la compétitivité du secteur visé par les produits réglementés, par exemple en faisant la promotion de la commercialisation et de la consommation de ces produits et en menant des activités de recherche.

Demande de statut d'office en vertu de la Partie III

Le CPAC a poursuivi son travail pour répondre à deux demandes de statut d'office, soit une du *Raspberry Industry Development Council* et l'autre de l'Association des producteurs de fraises et framboises du Québec. Le président du CPAC a mis sur pied un comité formé de deux membres du Conseil pour examiner le bien-fondé de chaque demande en vertu de l'alinéa 7(1) (a) de la LOPA. Des audiences publiques ont eu lieu à Abbotsford et Ottawa en octobre et novembre 2013 ainsi qu'à Vancouver et Montréal en avril 2014, respectivement. Le comité d'examen a fait rapport aux membres du Conseil sur chacune des demandes.

Après que les industries de la fraise et de la framboise aient présenté leur demande, d'autres groupes ont amorcé des travaux avec le soutien technique du CPAC sur l'élaboration de leurs propres demandes de création d'un OPR. Parmi les groupes les plus connus intéressés par le modèle d'OPR, mentionnons les Producteurs de poulet et le Conseil canadien du porc; ce dernier a commandé sa propre étude de faisabilité sur la création d'un OPR pour le porc. Il a également organisé des discussions interprovinciales sur le bien-fondé de percevoir une

Études et analyses

Pratiques des offices en matière de rapports annuels

Tablant sur un ensemble de pratiques exemplaires et de recommandations pour l'amélioration des pratiques des offices en matière de rapports annuels, le CPAC a mis au point une grille de paramètres de mesure pour aider les offices à améliorer leurs pratiques à ce chapitre.

Examen historique de la Partie III de la LOPA

La Partie III de la LOPA, qui permet la création d'OPR, est entrée en vigueur il y a plus d'une vingtaine d'années. Des demandes récentes présentées par des producteurs de fraises et de framboises pour la mise sur pied d'OPR ont suscité de l'intérêt et des questions sur les arguments originaux mis de l'avant par les décideurs pour l'ajout de la Partie III. Au début de 2015, le CPAC a amorcé un examen historique ciblé de ces objectifs et du rôle attendu des OPR. Le fait de mieux comprendre les intentions des personnes qui ont élaboré la Partie III aidera le CPAC à orienter et à soutenir les groupes de l'industrie lors de la création d'un OPR.

Examen de la reddition de compte des offices

Au cours de la dernière décennie, le gouvernement du Canada a tenté d'officialiser les normes et les pratiques de responsabilisation à l'égard du public, en même temps qu'évaluaient les mesures de reddition de comptes des entreprises et des organismes sans but lucratif. En tant qu'organismes d'intérêt public, les offices et les OPR sont doublement redevables et ils doivent rendre des comptes à des cadres de différents niveaux hiérarchiques d'organismes publics, du Parlement et de leurs associations de membres sans but lucratif. En

redévance nationale pour financer les activités de recherche et de promotion pour le porc. Les Producteurs de pommes de terre du Canada ont également examiné les avantages que pourrait leur apporter un OPR pour les pommes de terre.

pour examiner le bien-fondé de la proposition. Le comité d'examen a tenu des audiences publiques et a formulé ses recommandations officielles aux membres du Conseil à la fin de 2013. Ils les ont retenues et, au début de 2014, le CPAC a fourni des recommandations au ministre, conformément à l'alinéa 7(1)a) de la LOPA. Après un examen minutieux, la demande a finalement été rejetée en mai 2014.

La gestion de la demande des EPC a permis au CPAC de revoir ses procédures d'audiences publiques et de traitement des demandes pour l'établissement d'offices de commercialisation. Puisqu'il s'agissait de la première demande présentée depuis plusieurs années, le CPAC a amélioré ses connaissances et son expertise

organisationnelles en ce qui a trait à ses responsabilités prévues par la loi.

Offices de promotion et de recherche

Cadre réglementaire

En 1993, la LOPA a été modifiée pour y inclure la Partie III selon laquelle le gouverneur en conseil peut, par proclamation, créer un office de promotion et de recherche (OPR) pour un produit agricole, lorsqu'il est convaincu qu'une majorité de producteurs et d'importateurs, s'il y a lieu, est en faveur d'une telle mesure. La proclamation constitue un règlement fédéral et décrit la façon dont l'office doit être constitué (c.-à-d. sa composition, ses modes de nomination, l'emplacement de son siège social, etc.).





Gauche à droite : Laurent Pellerin, Nathalie Vanasse et Marc Chamaillard.

Affaires réglementaires

Au cours du dernier exercice, le CPAC a renseigné le Cabinet du ministre de l'Agriculture et de l'Agroalimentaire sur les questions réglementaires touchant l'administration de la Loi sur les offices des produits agricoles (LOPA) et de la Loi sur la commercialisation des produits agricoles (LCPA).

Le CPAC fournit des conseils techniques et réglementaires et du soutien aux offices nationaux, aux régies agroalimentaires et aux offices de commercialisation provinciaux assujettis à ces deux lois. Le CPAC assure aussi la liaison entre ces offices et plusieurs ministères et organismes du gouvernement du Canada qui sont touchés par des questions réglementaires, comme le ministère de la Justice, le Secrétaire du Conseil du Trésor et le Bureau du Conseil privé.

En sa qualité d'administrateur de la LCPA, le CPAC collabore étroitement avec Agriculture et Agroalimentaire Canada (AAC) à l'examen administratif exhaustif de la LCPA. En 2014-2015, l'examen a progressé comme prévu, grâce à la collaboration et au soutien de 84 offices provinciaux de producteurs agricoles.

Autres activités du CPAC

De plus, le CPAC facilite les processus opérationnels et fournit des conseils techniques au Comité mixte permanent d'examen de la réglementation du Parlement. L'intégrité des fonctions de réglementation du CPAC est un sujet d'intérêt public. Le fait de bien renseigner le public et de lui fournir de l'information à jour sur les activités réglementaires du CPAC est essentiel à une réglementation transparente. Si le CPAC ne s'assure pas que la réglementation est appliquée convenablement aux industries agricoles réglementées, il peut s'ensuivre une mauvaise application des fonctions de réglementation. Cela peut miner le processus établi par le Conseil du Trésor pour l'ensemble du gouvernement et entraîner des retards injustifiables dans l'entrée en vigueur des modifications aux ordonnances et aux règlements touchant les redevances à payer pour la commercialisation, la promotion et la recherche et l'allocation des contingents pour la commercialisation. Le système de réglementation du Canada est depuis longtemps reconnu à l'échelle internationale comme un système éprouvé, qui fonctionne bien. Le Plan prospectif de la réglementation 2015-2017 établit les objectifs du gouvernement du Canada pour assurer une transparence opérationnelle évolutive. Les renseignements sur les mises à jour sont maintenant affichés sur le site Web du CPAC sous la rubrique des Lois et règlements.

Au cours de l'année précédente, le CPAC et le gouvernement du Canada ont finalement fourni une réponse à la proposition des Éleveurs de poulettes du Canada (EPC) visant à créer un office national de commercialisation des poulettes en vertu de la Partie II de la LOPA. Après avoir pris connaissance de la demande, le président du CPAC a nommé un comité



Bœuf Canada

L'Office de recherche, de développement des marchés et de promotion des bovins de boucherie a été créé en 2002 en vertu de la partie III de la *Loi sur les offices des produits agricoles* (LOPA), à la date d'enregistrement de sa proclamation. En juillet 2011, l'Office a été fusionné avec la Fédération canadienne pour l'exportation du bœuf (FCEB) et le Centre d'information sur le bœuf (CIB) et fonctionne désormais sous l'appellation Bœuf Canada.

Le Conseil d'administration de l'Office est formé de producteurs de bovins, d'importateurs, de transformateurs de bœuf et d'autres intervenants en aval. Bœuf Canada est autorisé à promouvoir la commercialisation et la production des bovins de boucherie, du bœuf et des produits du bœuf offerts sur le marché interprovincial et le commerce d'exportation

Travaux du CPAC auprès de Bœuf Canada

et d'importation ainsi qu'à mener et à promouvoir des activités de recherche liées au bœuf et aux produits du bœuf et à financer le plan de promotion et de recherche. Toute personne qui fait le commerce interprovincial de bovins de boucherie doit verser à l'Office une redevance de 1 \$ par animal vendu. Chaque importateur doit verser à l'Office 1 \$ par bovin importé ou pour l'équivalent-carcasse en produits du bœuf.

Modification de l'Ordonnance sur les redevances à payer

Lors de la réunion d'avril 2014, les membres du Conseil ont approuvé la modification de l'Ordonnance sur les redevances à payer pour la recherche, le développement des marchés et la promotion des bovins de boucherie en vertu de laquelle la date d'échéance de l'Ordonnance du 28 juin 2014 a été reportée au 28 juin 2015. La redevance a été maintenue à 1 \$ par animal destiné au commerce interprovincial des bovins ou pour l'équivalent-carcasse en produits de bœuf importés.

Il est nécessaire de combiner la redevance nationale et les redevances provinciales pour faire en sorte que les provinces prélèvent des redevances sur les ventes interprovinciales et les exportations et que Bœuf Canada reçoive des redevances sur les ventes intraprovinciales. Le montant de la redevance nationale approuvé par les membres du Conseil est additionné au montant de la redevance provinciale pour former un montant total de redevances perçues sur les ventes de bœuf. Deux modifications des redevances, l'une pour le Manitoba et l'autre pour l'Ontario, ont été présentées et approuvées pour l'exercice 2014-2015.

Négociations Québec-Ontario sur l'expédition des poussins de chair

Au cours des dernières années, les couvoirs du Québec ont expédié annuellement de neuf à dix millions de poussins de chair en Ontario. Il s'agit d'une hausse importante par rapport aux 2 millions expédiés en Ontario en 1997. La province de l'Ontario s'est dite préoccupée par le fait que le grand volume de poussins provenant de l'extérieur de la province pourrait avoir des répercussions négatives sur ses producteurs d'œufs d'incubation de poulet de chair. Les POIC et la FCC ont convenu d'examiner la question et ont rencontré des représentants du Québec et de l'Ontario en mars et en juin 2014.

La réunion de mars a eu lieu à Toronto et les participants ont convenu de se réunir à nouveau en juin 2014, durant l'assemblée du Conseil canadien des transformateurs d'œufs et de volailles. Lors de la réunion



Source : Compilation du CPAC

Approbation des contingents par les membres du Conseil pour 2014-2015	
Catégorie d'allocation	Nombre d'œufs d'incubation de poulet de chair
Allocation finale pour 2014	630 760 178
Allocation préliminaire pour 2015	646 724 016

Tableau 8 : Modifications du Règlement des Producteurs d'œufs d'incubation du Canada sur le contingentement pour 2014-2015

Priorités actuelles du CPAC

Au cours de la réunion de décembre 2014, les membres du Conseil ont examiné l'allocation finale de 2014 et l'allocation préliminaire de 2015. Ils ont confirmé à nouveau que les deux modifications étaient nécessaires pour la mise en œuvre du plan de commercialisation des POIC (tableau 8).

Examen de l'annexe « B » de l'Accord fédéral-provincial (AFP)

Au début de 2014, le Québec et l'Alberta ont adressé aux POIC des lettres demandant un examen de l'annexe « B » de l'AFP. L'annexe « B » décrit la méthode d'allocation utilisée par les POIC pour attribuer les contingents aux provinces. Les POIC ont fait appel à un expert-conseil pour qu'il examine leur processus d'allocation. Après avoir reçu le rapport de l'expert-conseil, le Conseil d'administration des POIC a demandé au personnel de l'Office de l'examiner et de fournir d'autres analyses aux fins d'examen par les administrateurs. Depuis, les administrateurs ont mis le rapport et les recommandations du personnel en délibéré et ils continuent d'examiner le système d'allocation afin de déterminer s'il y aurait lieu de l'améliorer. On s'attend à ce que les POIC fassent le point sur le processus d'allocation choisi lors de leur réunion de juillet 2015.

Tableau 7 : Modifications de l'Ordonnance sur les redevances à payer pour la commercialisation des œufs d'incubation de poulet de chair au Canada pour 2014-2015

Date de la notification	Redevance nationale (\$/œuf d'incubation de poulet de chair)	Redevance pour les non-signataires (\$/œuf d'incubation de poulet de chair)	Remarques
Mai 2014	0,0029	0,0112	Prolongation du taux des deux redevances (inchangées) du 22 juin 2014 au 22 juin 2015.
Février 2015	0,0032	0,0126	Augmentation de la redevance nationale de 0,0003 \$ et de la redevance pour les non-signataires de 0,000136 \$ (par œuf d'incubation de poulet de chair). En vigueur le 29 mars 2015 (remplace la prolongation approuvée en mai) et prend fin le 26 juin 2016.

SOURCE : Compilation du CPAC

commercialisation des œufs d'incubation de poulet de chair au Canada. En juin 2014, la durée du taux de redevances en vigueur a été prolongée et au début de février 2015, les deux redevances ont été augmentées comme indiqué dans le tableau 7 :

Après avoir examiné les modifications proposées à l'Ordonnance sur les redevances à payer, les membres du Conseil se sont dits convaincus qu'elles étaient nécessaires à la mise en œuvre du plan de commercialisation des POIC.

Modification du Règlement des POIC sur le contingentement

L'approvisionnement du marché des œufs d'incubation de poulet de chair provient de deux sources : la production nationale et l'importation d'œufs des États-Unis. Dans le cadre d'un accord bilatéral de 1990 établi en vertu de l'article XXII de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce (GATT) de 1947, les producteurs d'œufs d'incubation de poulet de chair des E.-U. ont accès au marché canadien pour une valeur correspondant à

21,1 % de la production intérieure canadienne prévue pour l'année en cours. Cet accès est divisé en deux engagements distincts pour les œufs d'incubation de poulet de chair et les poussins de 17,4 et de 3,7 %, respectivement.

Les volumes de production nationale sont établis en fonction des allocations de contingents. Chaque année, lors de sa réunion de juillet, le Conseil d'administration de l'Office établit deux allocations : l'allocation finale pour l'année en cours et l'allocation préliminaire pour l'année à venir. Après vérification pour s'assurer que les allocations ont été respectées (c.-à-d. vérifier s'il y aurait lieu d'imposer des sanctions pour commercialisation excédentaire), l'allocation finale est établie pour la production d'œufs d'incubation pour la période en cours. L'allocation préliminaire qui s'ensuit donne une indication de la production totale d'œufs d'incubation pour le secteur du poulet pour l'année à venir (répartie par province).



Les POIC font l'objet d'une surveillance régulière du CPAC. En 2014-2015, Tim O'Connor, membre du Conseil, et des employés du CPAC, ont participé à titre d'observateurs à toutes les réunions du Conseil d'administration des POIC.

Industrie des œufs d'incubation

Les œufs d'incubation fertilisés sont envoyés aux couvoirs, où ils sont placés dans des incubateurs pour éclore au bout de 21 jours et donner des poussins de chair. Les couvoirs vendent ces poussins aux éleveurs de poulet qui les engraisent et les vendent aux fins de consommation.

Travail du CPAC auprès des POIC

Modification de l'Ordonnance sur les redevances à payer

Les POIC perçoivent deux redevances pour couvrir

leurs frais d'administration et de fonctionnement : une redevance nationale imposée à tous les producteurs

d'œufs d'incubation du système réglementé et une redevance pour les non-signataires imposée à toutes les

parties qui commercialisent des œufs d'incubation de poulet de chair d'une région non réglementée à une

région réglementée. En 2014-2015, les membres du Conseil ont approuvé à deux reprises des modifications

apportées à l'Ordonnance sur les redevances à payer pour la

Les Producteurs d'œufs d'incubation du Canada

Les Producteurs d'œufs d'incubation du Canada (POIC)

est le nom de l'office national responsable de la commercialisation ordonnée des œufs d'incubation de poulet de

chair au Canada. Autrefois connus sous le nom d'Office canadien de commercialisation des œufs d'incubation de

poulet de chair, les POIC ont été créés en 1986 en vertu de la Loi sur les offices de commercialisation des produits de ferme

(LOCPF) (légalement connue depuis 1993 sous le nom de la Loi sur les offices des produits agricoles (LOPA)) aux termes

d'un accord entre le gouvernement fédéral, les ministres provinciaux de l'Agriculture et les producteurs d'œufs

d'incubation de poulet de chair des provinces membres. Six provinces participent à l'AFP pour les œufs d'incu-

bation de poulet de chair, soit la Colombie-Britannique, l'Alberta, la Saskatchewan, le Manitoba, l'Ontario et le

Québec. Les producteurs de chaque province membre élisent un représentant au Conseil d'administration des

POIC. Deux autres représentants sont nommés par la Fédération canadienne des couvoirs (FCC).

Priorités actuelles du CPAC

Modification de l'Annexe « B » de l'AFP – l'Entente opérationnelle

Les PPC ont reconnu que le Protocole d'entente pour la conclusion d'un accord à long terme sur l'allocation de poulet nécessitera l'apport de modifications à l'annexe « B » de l'AFP (Entente opérationnelle) et, en janvier 2015, ils ont demandé à un comité de rédiger les modifications requises. Ces modifications devront être approuvées unanimement par les régies agroalimentaires provinciales, les offices de commercialisation provinciaux et les PPC. Avant la mise en œuvre, les membres du Conseil examineront les modifications apportées à l'Entente opérationnelle afin de déterminer si elles doivent être approuvées par le gouverneur en conseil. Bien que le CPAC ne soit pas signataire de l'AFP sur le poulet, il doit tout de même examiner les modifications afin de s'assurer qu'elles sont conformes à l'article 9.03 de l'AFP sur le poulet.

Production de poulet de spécialité

À leur réunion de novembre 2013, les PPC ont approuvé la *Politique sur la production de spécialité* qui a pour but d'établir un cadre national administré par les PPC dans lequel les offices de commercialisation provinciaux peuvent élaborer et gérer leurs programmes de production de poulet de spécialité, pour favoriser la croissance de la production et de la transformation de cette catégorie de poulet. L'objectif général est de « faciliter la production et la commercialisation planifiées d'espèces de poulet de spécialité qui ne concurrencent pas directement la production et la commercialisation du poulet ordinaire » ; Le premier contingent de production spécialisée a été établi pour la période A-126 (du 7 septembre au 1^{er} novembre 2014). À l'instar des autres catégories de contingents, les membres du Conseil doivent également approuver le contingent de poulet de spécialité.

Section 2.2 de la Politique sur la production de spécialité



Source : PPC

Facteur	Pourcentage	Renseignements
Prorata	45,0%	Extrapolation des parts de marché historiques.
Part de l'approvisionnement	5,0%	Seuil de 90 % du ratio production-population.
Croissance démographique	7,5%	Croissance démographique des provinces.
PIB en termes de revenus	7,5%	Fondé sur la part de marché.
IPC	7,5%	Fondé sur la part de marché.
Indice des prix des intrants agricoles	10,0%	Fondé sur la part de marché.
Variance de l'utilisation des contingents	7,5%	Basé sur des périodes de six mois.
Surtransformation	10,0%	Basé sur la part des provinces du nombre d'établissements agréés auprès du gouvernement fédéral et sur la part des provinces de la moyenne de 24 mois de stocks de produits congelés pour la catégorie « autres produits de poulet surtransformés ».

Tableau 6 : Facteurs déterminant l'allocation des contingents supplémentaires

La deuxième disposition concerne l'Entente relative aux mesures de sauvegarde au Canada atlantique. Cette base de cette province.

d'une autre province se retrouve sous le contingent de si, au cours de toute période d'allocation, le contingent ne recevra pas la totalité du volume alloué à discrétion ou inférieur à l'allocation de base nationale, et l'Ontario volume ne sera pas alloué si le contingent est équivalent 14 184 786 kg à la fin des 66 périodes. Cependant, ce distribué à l'Ontario, en ayant pour objectif d'atteindre périodes, les PPC recalculeront le volume qui devra être 28 décembre 2014 au 3 octobre 2015). Toutes les six par période pour les périodes A-128 à A-132 (du que l'Ontario recevra un contingent de 200 000 kg primaires et secondaires). L'entente à long terme stipule qui compte le plus grand nombre de transformateurs car elle est la principale productrice de poulet (et celle l'Ontario a pu obtenir ce contingent « discrétionnaire » soit réparti entre les offices provinciaux. La province de être alloué à l'Ontario avant que le contingent national stipulait qu'un contingent initial de 200 000 kg devait inclure dans l'accord à long terme sur le contingentement deux importantes dispositions. La première disposition nouvelle méthode d'allocation des contingents, il fallait

disposition limite le volume de l'allocation que les quatre provinces atlantiques perdaient si l'on compare l'accord à long terme sur le contingent avec la méthode au prorata (c.-à-d. basée sur les parts historiques) utilisée antérieurement.

Si le contingent national est équivalent ou inférieur au contingent de base, la distribution entre les provinces tiendra compte des parts provinciales du contingent de base national pour la période visée.

Si le contingent national est supérieur au contingent de base, la différence sera allouée en fonction d'une formule qui tiendra compte des facteurs présentés dans le tableau 6.

Appels déposés auprès des régies agroalimentaires provinciales par des transformateurs de trois provinces

Certains transformateurs de la Colombie-Britannique, de la Saskatchewan et du Manitoba ont interjeté appel auprès de leur régie agroalimentaire provinciale concernant la signature du Protocole d'entente pour un accord à long terme sur l'allocation de poulet par les offices de commercialisation provinciaux. Ces transformateurs faisaient valoir que le Protocole d'entente aurait des répercussions négatives sur leur entreprise tout en raison du contingent discrétionnaire alloué à cette province pendant toute la durée du Protocole d'entente.

les PPC, les offices provinciaux et les intervenants de l'industrie doivent travailler avec l'aide d'un médiateur afin d'élaborer un modèle de croissance différentielle à long terme. Comme l'accord provisoire permettrait d'allouer des contingents conformément au plan de commercialisation des PPC, les membres du Conseil l'ont approuvé.

Bien que l'Alberta ne soit plus une province signataire de l'AFP sur le poulet, les ACP ont signé une entente de service avec les PPC en vertu de laquelle les ACP ont convenu de respecter les décisions des PPC relatives au contingentement, de verser la redevance nationale et de participer aux réunions des PPC. L'entente de service contenait une disposition permettant aux ACP de se retirer de l'accord provisoire sur le contingentement de la commercialisation des poulets pour six périodes.

Le processus de médiation a pris fin sans succès au début de 2014. Les ACP ont donc choisi de se retirer de l'accord provisoire de contingentement du poulet pour une durée de six périodes le 14 février 2014. L'Alberta a établi sa propre allocation pour les périodes A-125 et A-126 (c.-à-d. de juillet à novembre 2014).

Accord préliminaire sur le contingentement à long terme

Au début de juillet 2014, un accord provisoire sur une allocation à long terme a été conclu pour une durée de 66 périodes d'allocation. L'Alberta a adhéré à cet accord et a accepté de respecter les allocations établies en vertu de l'accord provisoire. Cet accord provisoire permet aux PPC d'établir des allocations pour les périodes A-127, A-128 et A-129 (durée s'échelonnant du 2 novembre 2014 au 18 avril 2015). Comme ce fut le cas pour l'accord temporaire sur le contingentement pour six périodes, les membres du Conseil ont été convaincus que chaque allocation établie en vertu de l'accord préliminaire sur le contingentement à long terme était nécessaire pour la mise en œuvre du plan de commercialisation des PPC.

Protocole d'entente pour un accord à long terme sur l'allocation de poulet

Le 20 novembre 2014, un accord à long terme sur l'allocation a été officialisé par le biais d'un protocole d'entente entre les PPC et les offices de commercialisation provinciaux. Les membres du Conseil d'administration des PPC ont unanimement soutenu cet accord. Pour que les producteurs de différentes provinces adhèrent à la



En se fondant sur les conclusions du Comité des plaintes, les membres du Conseil ont jugé que le marché du poulet serait vraisemblablement approvisionné suffisamment pour la période A-127. Par conséquent, ils ont accepté la recommandation du Comité de rejeter la plainte. Depuis, le CPAC a convenu avec le CCTOV, l'ACSV, RC et les PPC de former un groupe de travail pour examiner d'autres problèmes sur les données soulevées au cours du traitement de la plainte.

Soutien du CPAC à un accord à long terme sur l'allocation de poulet

La non-participation de l'Alberta à l'Accord fédéral-provincial (AFP) sur le poulet

En 2014, le Conseil d'administration des PPC a cherché une solution pour résoudre le désaccord interprovincial de longue durée qui porte sur la façon d'intégrer le concept de croissance différentielle, aussi connu sous le nom d'avantage comparatif de la production, dans le processus national d'allocation des contingents.

L'avantage comparatif de la production, ou croissance différentielle, tel qu'exigé par la LOPA, décrit une situation où les provinces se voient attribuer différents taux de croissance pour l'allocation de contingents intérieurs, fondé sur une mesure de la concurrence entre les provinces. Étant donné les changements démographiques et le développement économique variable d'une province à l'autre, ce principe a été de plus en plus isolé de la méthodologie actuelle d'allocation des contingents, qui est basée sur le maintien des parts de marché historiques des provinces. Comme il fallait s'y attendre, certaines provinces estiment que leur allocation ne correspond plus aux besoins de leur marché ou à l'industrie du poulet en général. Malgré les efforts assidus déployés par les PPC et les offices provinciaux de commercialisation du poulet pour mettre au point d'autres méthodes d'allocation, aucune de ces méthodes, jusqu'en 2014, n'a obtenu le soutien de tous les offices provinciaux de commercialisation du poulet. Par conséquent, l'Alberta s'est retirée de l'AFP à la fin de 2013.

Pour remédier à cette situation déséquilibrante, les PPC ont travaillé sans relâche au cours des 18 derniers mois pour négocier avec les offices provinciaux un accord à long

termes qui permettrait d'allouer une partie du contingent conformément aux mesures de compétitivité.

Depuis la publication de ce rapport, l'Alberta n'a toujours pas réintégré l'AFP. Cependant, en utilisant une méthodologie qui inclut un taux de croissance différentiel, le nouvel accord devrait inciter fortement cette province à le faire en 2015. L'Alberta pourra réintégrer l'AFP sur le poulet une fois qu'il aura été signé par le ministre de l'Agriculture et du Développement rural et le ministre des Relations internationales et intergouvernementales de l'Alberta, les *Alberta Chicken Producers* (ACP) et la régie agroalimentaire de la province, c.-à-d. l'*Alberta Agricultural Products Marketing Council*. Comme toujours, en vertu de la nouvelle méthodologie, les membres du Conseil devront être convaincus que chaque allocation qui leur est présentée est nécessaire à la mise en œuvre du plan de commercialisation des PPC.

Étant donné qu'une grande partie des travaux des PPC en 2014 portaient sur la médiation et la promulgation du nouvel accord, il pourrait s'avérer utile, pour comprendre le travail de surveillance du CPAC, d'examiner plus en détail les activités des PPC pour promouvoir l'accord, en commençant par l'adoption d'un accord provisoire sur le contingentement de la commercialisation du poulet pour six périodes.

Accord provisoire sur le contingentement de la commercialisation des poulets pour les six périodes

Le désaccord entre les provinces sur la façon de réviser la méthode d'allocation des contingents portait principalement sur les écarts entre les taux relatifs de croissance future des contingents dans les provinces membres. Pour certaines provinces, l'intégration d'une mesure de la compétitivité pourrait signifier qu'il faudrait renoncer à une possibilité d'accroître la production. Il a fallu prendre des mesures pour équilibrer les besoins des provinces pour en arriver à une solution acceptable pour tous.

Dans un premier temps, les administrateurs des PPC ont adopté une mesure exceptionnelle en convenant d'allouer des contingents en vertu d'un accord d'allocation de poulet en se basant sur une durée temporaire de six périodes (c.-à-d. de décembre 2013 à novembre 2014). Cet accord comporte une disposition prévoyant que

redevances à payer pour la commercialisation des poulets du Canada.

Le Comité sur les redevances du CPAC a approuvé une seule modification de la redevance provinciale de l'Alberta, dont les producteurs, à l'instar de toutes les autres provinces, sont régis par la Proclamation visant Les Producteurs de poulet du Canada.

Modification du règlement sur le contingentement

Les PPC établissent les contingents pour la production de poulet toutes les huit semaines. Cela signifie que les PPC doivent modifier le *Règlement canadien sur le contingentement de la commercialisation des poulets* à six reprises durant l'année. Tant les allocations totales que les allocations provinciales établies par les PPC et approuvées par les membres du Conseil en 2014-2015

Période d'application du contingent	Du	Au	Allocation totale (en kg de poids vif)
A-125	13 juillet 2014	6 sept. 2014	224 736 840
A-126	7 sept. 2014	1er nov. 2014	223 260 071
A-127	2 nov. 2014	27 déc. 2014	221 437 075
A-128	28 déc. 2014	21 févr. 2015	222 514 811
A-129	22 févr. 2015	18 avril 2015	228 892 370
A-130	19 avril 2015	13 juin 2015	236 100 779

Source : Compilation du CPAC

par les membres du Conseil, ont augmenté légèrement en 2014-2015. Le contingent intérieur a augmenté de 1,2 % par rapport à l'année précédente et le contingent d'expansion des marchés a grimpé de 1,56 %, ce qui donne une hausse de l'allocation totale de 1,8 %.

Plaintes relatives au contingentement de la période A-127
En août 2014, le CPAC a reçu des plaintes du CCTOV, de l'ACSV et de RC concernant le contingent intérieur établi par les PPC pour la période A-127 (du 2 novembre au 27 décembre 2014). À la suite de discussions avec toutes les parties, le président du CPAC a convenu que les plaintes devaient être jumelées.

Les plaignants étaient principalement préoccupés du fait que l'allocation en cause risquait de perturber les marchés en 2015. Ils ont également fait part de préoccupations concernant la qualité des données sur les exportations, des problèmes de synchronisation entre les importations et les réexportations subséquentes ainsi que le Programme d'importation aux fins de réexportation des PPC et le Programme de report des droits. En se basant sur différentes hypothèses concernant les données sur l'exportation et l'importation, ils alléguaient que, comparativement aux six premiers mois de 2013, la consommation intérieure de poulet pour la première moitié de l'année 2014 pourrait avoir augmenté pour passer de 2,7 % à 3,2 % (moins que la hausse de 4,8 % prévue par les PPC).





Les Producteurs de poulet du Canada

Les Producteurs de poulet du Canada (PPC) est le nom de l'office national responsable de la commercialisation ordonnée du poulet au Canada. Connus autrefois sous l'appellation Office canadien de commercialisation du poulet, les PPC ont été créés en 1978 en vertu de la *Loi sur les offices de commercialisation des produits de ferme* (LOCPF) (légalement connue depuis 1993 sous le nom de la *Loi sur les offices des produits agricoles* (LOPA)), aux termes d'un accord du gouvernement fédéral, des ministres provinciaux de l'Agriculture et des producteurs de poulet des provinces membres.

À l'heure actuelle, toutes les provinces à l'exception de l'Alberta sont membres de l'Office. Chaque province nomme un représentant au Conseil d'administration des PPC. L'office compte également deux représentants nommés par le Conseil canadien des transformateurs d'œufs et de volailles (CCTOV), soit un représentant de l'ACSV et un représentant de Restaurants Canada (RC). Le Conseil d'administration se réunit toutes les huit semaines pour discuter de sujets comme l'allocation des contingents, la salubrité des aliments à la ferme et le bien-être des animaux, ainsi que des questions réglementaires.

Travaux du CPAC auprès des PPC

La chaîne de valeur du poulet est organisée essentiellement comme suit. Les producteurs de poulet s'approvisionnent dans les couvoirs de poussins d'un jour qui ont été vaccinés contre les maladies. Les poussins sont chargés dans des camions climatisés et livrés aux producteurs de poulet. Après un séjour de cinq semaines ou plus dans les poulailers, les poulets sont transportés aux établissements de transformation, selon les besoins du marché, où ils sont éviscérés et vendus aux services d'alimentation, aux restaurants ou aux détaillants, ou encore à un transformateur pour une transformation secondaire (par exemple, repas congelés, croquettes de poulet, pâtes au poulet, etc.).

Chaîne de valeur du poulet au Canada

En 2014-2015, Brent Montgomery, vice-président du Conseil, et des employés du CPAC ont assisté, à titre d'observateurs, à toutes les réunions du Conseil d'administration des PPC. Le président et le vice-président du Conseil ont rencontré à plusieurs reprises le président et le Comité exécutif des PPC afin de s'entretenir des questions prioritaires, en particulier celle de l'avantage comparatif de production.

Modification de l'ordonnance sur les redevances à payer

Les offices de commercialisation provinciaux et les PPC imposent chacun une redevance aux producteurs de poulet pour couvrir leurs frais d'administration et d'exploitation respectifs. Les redevances nationales et provinciales sont combinées en une seule redevance que les PPC imposent sur les ventes interprovinciales et les exportations. Les offices provinciaux perçoivent les redevances dues et les membres du Conseil doivent approuver tout changement apporté aux redevances nationale ou provinciales.

En 2014-2015, les PPC ont maintenu la redevance nationale à 0,53 cent par kilogramme (poids vif), un taux que les membres du Conseil jugent suffisant pour couvrir les frais d'administration et de commercialisation des PPC. Les membres du Conseil ont également approuvé la modification visant à reporter du 31 mars 2015 au 15 mars 2016 la date d'échéance de l'*Ordonnance sur les*

- Assurer une méthode crédible de mesure et de rapport du coût de production pour faire en sorte que les éleveurs de dindon obtiennent un rendement raisonnable de leur investissement;
- Déterminer si l'établissement d'un office de promotion et de recherche (en vertu de la Partie III de la LOPA) serait un moyen utile et viable de financer la recherche et de promouvoir la consommation accrue de dindon au Canada.

Le CPAC a également suivi de près un éventail diversifié d'instruments importants d'expansion des marchés

et d'avancées techniques qui ont touché le secteur du dindon au cours de l'année. Certaines de ces avancées découlent de l'examen des politiques des EDC, par exemple des discussions sur les changements possibles apportés à la politique sur l'allocation des contingents commerciaux. D'autres portent sur l'examen des marchés, comme la possibilité d'augmenter l'offre de viande de dindon aux surtransformateurs à un prix concurrentiel ou, plus urgent, l'intervention des EDC au choc sur l'approvisionnement découlant de l'écllosion d'influenza aviaire en Colombie-Britannique en décembre 2014. En collaboration avec les offices de commercialisation et les gouvernements des provinces, ainsi qu'avec

L'Agence canadienne d'inspection des aliments, les EDC ont surveillé l'écllosion et ses effets et ont pris des mesures en conséquence. Parmi les principales mesures d'intervention, mentionnons l'abatrage massif d'oiseaux, la location à d'autres provinces des contingents que la Colombie-Britannique n'était plus en mesure de produire et l'importation accrue, par la C.-B., de dindon congelé en provenance d'autres régions du Canada pour répondre aux besoins saisonniers du marché. Les EDC et le CPAC ont travaillé de concert pour évaluer les répercussions de ces mesures, tant à l'échelle nationale que régionale, sur l'allocation des contingents de 2015-2016.

Enfin, le CPAC a surveillé la transformation attendue du Comité consultatif de commercialisation du dindon (CCCD) des EDC en un groupe plus technique. Anciennement formé de membres des EDC et de transformateurs, le CCCD se compose maintenant de membres du personnel des EDC, du CCTOV, de l'ACSV et d'un expert-conseil externe. Ce CCCD inclusif, qui fonctionne au niveau opérationnel, permet l'élaboration consensuelle d'avis destinés au Conseil d'administration des EDC et d'options impartiales pour l'établissement et la gestion des contingents.



Source : Compilation du CPAC

Allocation des contingents	Contingent initial 2014-2015	1 ^{re} modification du contingent	2 ^e modification du contingent	3 ^e modification du contingent	Contingent initial 2015-2016
	Janvier 2014	Juin 2014	Août 2014	Janvier 2015	Novembre 2014
	Février 2014	Octobre 2014	Novembre 2014	Février 2015	Mars 2015
En millions de kg (poids éviscéré)	181,3	181,6	182,4	182,4	185,3
Après avoir réexaminé les données du marché, les EDC ont approuvé une augmentation de 0,3 % du contingent initial, pour tenir compte des ventes accrues à Pâques, des exportations et des besoins des multiplicateurs.					
Après conciliation des données finales de la période réglementée 2013-2014, les EDC ont demandé une augmentation de 0,4 % du contingent. L'augmentation était attribuable à des petits changements apportés dans plusieurs provinces aux allocations attribuées en vertu de la politique en matière d'exportation.					
On autorise la Colombie-Britannique à louer une partie de son contingent à l'Alberta et à l'Ontario en raison de l'éclatement d'influenza aviaire dans cette province. Le contingent global demeure inchangé.					
Les EDC demandent une augmentation de 1,6 % pour tenir compte de la croissance dans le secteur de la surtransformation, compensée par un déclin des contingents des multiplicateurs et des exportations. Les contingents d'oiseaux entiers et des oiseaux destinés à la reproduction primaire demeurent inchangés.					

Tableau 4 : Allocations et modifications approuvées des contingents de dinde en 2014-2015.

Priorités actuelles du CPAC

Mike Pickard, membre du Conseil, et des employés du CPAC ont assisté à toutes les réunions et téléconférences du Conseil d'administration des EDC en 2014-2015 en tant qu'observateurs. Au cours de l'année, le président

Lors de sa réunion de février 2014, les membres du Conseil ont approuvé un contingent global initial de 181,3 millions de kilogrammes (poids éviscéré) pour la période réglementée 2014-2015. Pour la même période, les membres du Conseil ont ensuite approuvé quatre modifications des contingents demandées par les EDC, comme il est indiqué au tableau 4.

- Améliorer la transparence en présentant un rapport annuel plus détaillé;
 - Examiner les avantages possibles qu'il y aurait à actualiser l'Accord fédéral-provincial relatif à la commercialisation du dinde;
- Grâce à ces contacts périodiques, le CPAC a pu discuter avec les EDC et les représentants de l'industrie du dinde des priorités du CPAC en ce qui concerne l'Office :
- du CPAC a pris la parole lors de nombreuses réunions des conseils d'administration des EDC et des offices provinciaux. Une réunion annuelle des membres du Conseil et de la direction des EDC a eu lieu en avril 2014.

2015-2016. Encore une fois, la redevance nationale a été maintenue au même taux. Puisque les redevances provinciales sont également demeurées inchangées, la redevance totale prélevée dans chaque province en 2015 est équivalente à celle de 2014.

Modification du Règlement sur le contingentement

Dans le secteur du dindon, l'allocation des contingents couvre la production de la période réglementée qui s'échelonne du 1^{er} mai au 30 avril. Celle-ci est établie de façon à faire le pont entre les années civiles, de sorte que la production peut être planifiée en tenant compte des périodes de pointe entourant les festivités de l'Action de grâce, de Noël et de Pâques. Les EDC administrent quatre politiques d'allocation de contingents en partenariat avec les offices provinciaux

1. La Politique nationale sur l'allocation du contingent englobe deux contingents distincts, soit le contingent de production d'oiseaux entiers et celui des oiseaux destinés à la surtransformation, dont la viande sert à la fabrication d'autres produits.

2. La Politique d'exportation comprend les contingents servant à remplacer les oiseaux déjà exportés et alloue un volume de production suffisant pour couvrir les exportations prévues de dindons vivants ou de viande de dindon transformée ou surtransformée.

3. La Politique sur les multiplicateurs comprend l'allocation des contingents d'oiseaux nécessaires à la production d'œufs de dindons et de dindonneaux pour l'industrie.



² *Vieux reproducteurs qui ne sont plus utilisés à cette fin.*

4. La Politique de la reproduction primaire touche les contingents d'oiseaux commercialisés comme animaux de reproduction primaire².

Les administrateurs des EDC s'entendent sur une allocation « globale » initiale pour chaque période réglementée. Elle correspond à la valeur totale de toutes les catégories de contingents établis en vertu des quatre politiques. Les EDC demandent ensuite aux membres du Conseil d'approuver le contingent global initial et chacun des contingents des catégories subordonnées qu'il englobe. Le contingent est alloué par province avant le début de chaque période réglementée, par le biais de modifications apportées au *Règlement canadien sur le contingentement de la commercialisation du dindon*. À mesure que l'année de production progresse, la variation des stocks, de la production et des ventes pourrait laisser entendre qu'il faudrait rajuster le contingent global. Lorsqu'il est nécessaire d'apporter des changements au contingent, le Conseil d'administration des EDC demande aux membres du Conseil d'approuver la modification. Une fois la période réglementée terminée et toutes les données de production connues, on effectue une vérification finale afin de déterminer si certains niveaux de contingents ont été dépassés, pour que des rajustements puissent être apportés à la prochaine période de contrôle et que des sanctions puissent être imposées en cas de commercialisation excédentaire, au besoin.



Les Éleveurs de dindon du Canada

Les Éleveurs de dindon du Canada (EDC) est le nom de l'office national responsable de la production et de la commercialisation ordonnée des dindons et de la chair de dindon au Canada. Entireté légalement connue sous le nom d'Office canadien de commercialisation du dindon, les EDC ont été créés en 1974 en vertu de la Loi sur les offices de commercialisation des produits de ferme (LOCCPF) (légalement connue depuis 1993 sous le nom de la Loi sur les offices des produits agricoles (LOPA)) pour donner suite à une entente entre le gouvernement du Canada, les ministères de l'Agriculture des provinces et les producteurs de dindon des provinces membres.

Les EDC comptent huit provinces membres, soit la Colombie-Britannique, l'Alberta, la Saskatchewan, le Manitoba, l'Ontario, le Québec, le Nouveau-Brunswick et la Nouvelle-Écosse. Chaque province élit un représentant qui siège au Conseil d'administration de l'Office, qui compte également trois représentants des intervenants de l'industrie du dindon; deux d'entre eux, représentant les transformateurs primaires, sont nommés par le CCTOV, et le troisième est nommé par l'Association canadienne des surtransformateurs de volailles (ACSV), pour représenter les entreprises qui

Chaîne de valeur du dindon au Canada

utilisent du dindon comme ingrédient dans la fabrication de leurs produits. Le Conseil d'administration des EDC se réunit tous les trois mois pour planifier et gérer la production et la commercialisation du dindon. Ses activités comprennent principalement l'établissement et le rajustement des contingents de production, ainsi que l'établissement de la redevance annuelle qui sert à couvrir les coûts des travaux des EDC. Cette redevance est incluse dans le prix du dindon payé par les consommateurs. Les modifications apportées aux contingents ou aux redevances à payer proposées par les EDC doivent être approuvées par les membres du Conseil.

Les producteurs de dindon s'approvisionnent dans les couvoirs de dindons d'un jour (dindonneaux) qui ont été vaccinés. Les dindonneaux sont élevés dans des grandes climatisées. Lorsqu'ils atteignent le poids de marché (entre 11 et 17 semaines) et selon les besoins des marchés, ils sont transportés dans des établissements de transformation. Généralement, les dindes (femelles) sont engraisées pour le marché des oiseaux entiers, tandis que les dindons (mâles) sont destinés au marché de la surtransformation. Dans les établissements de transformation, les oiseaux sont éviscérés pour être vendus à l'état frais ou congelé aux services d'alimentation, aux restaurants ou aux détaillants, ou encore aux transformateurs à des fins de transformation secondaire (p. ex., repas congelés, viande tranchée, pâtés de viande, etc.).

Travaux du CPAC auprès des EDC

Modification de l'Ordonnance sur les redevances à payer

Comme il a été approuvé par les membres du Conseil en février 2014, pour la période s'échelonnant du 1^{er} avril 2014 au 31 mars 2015, les EDC ont maintenu leur redevance nationale de longue date à 1,6 cent par kilogramme (poids vif). Au cours de la même période, les redevances provinciales, établies par chacun des offices provinciaux, variaient de 1,40 à 3,25 cents par kilogramme. La redevance totale (c.-à-d. la combinaison des redevances nationale et provinciale) a varié de 3 à 4,85 cents par kilogramme entre les huit provinces membres. En février 2015, les membres du Conseil ont approuvé la redevance proposée par les EDC pour l'exercice

Priorités actuelles du CPAC

Au cours de l'année, John Griffin, membre du Conseil, ainsi que des employés du CPAC ont participé, à titre d'observateurs, à toutes les réunions du Conseil d'administration des POC, ainsi qu'à des réunions et téléconférences du Comité des POC sur le coût de production.

Les membres du Conseil se sont également réunis à plusieurs reprises avec le président et le comité exécutif des POC pour discuter des questions prioritaires. Les discussions portaient particulièrement sur l'affirmation du CPAC que les POC devaient de toute urgence trouver des façons d'innover afin de mieux répondre à la demande en œufs de transformation et d'améliorer la viabilité financière du PPI.

En mars 2015, les membres du Conseil se sont réunis avec l'ensemble du Conseil d'administration des POC pour discuter d'une série de questions, comme la méthode d'allocation des œufs de consommation et la meilleure façon d'approvisionner le marché de la transformation.

Dans ses discussions avec les POC, le CPAC a attiré l'attention sur plusieurs problèmes récurrents. Plus particulièrement, le CPAC a insisté auprès des POC sur la nécessité de contrôler les coûts des produits industriels tout en répondant aux besoins des transformateurs afin d'allouer des contingents correspondant correctement aux besoins du marché et de placer les oiseaux déjà attribués.

Taux relatifs aux œufs de vaccin

Le 1^{er} octobre 2014, les membres du Conseil ont approuvé une modification du *Règlement de 1986 de l'Office canadien de commercialisation des œufs sur le contingentement* visant à maintenir le contingent de production existant d'œufs de vaccin au même taux pour la période du 28 décembre 2014 au 26 décembre 2015. Bien que le contingent total d'œufs de vaccin soit resté le même qu'en 2014, soit à 13 335 840 douzaines d'œufs, on constate une réduction de 1 027 005 douzaines du contingent d'œufs de vaccin de l'Ontario, qui passe à 2 661 750 douzaines, et une augmentation correspondante au Québec, où le total s'établit à 10 335 840 douzaines.

Source : POC et Compilation du CPAC

Décision des membres du Conseil	État	Période	Contingent total (millions de douzaines)	Dépendance (% par rapport à 2013)	Commentaires
12 déc. 2013	Approuvée	du 29 déc. 2013 au 27 déc. 2014	600,1	2,7	Les membres du Conseil ont approuvé cette demande en se basant sur les données indiquant que la demande du marché en œufs de consommation et les importations d'œufs de consommation et d'œufs de casserie avaient augmenté en 2013.
1 ^{er} oct. 2014	Approuvée	du 10 août 2014 au 27 déc. 2014	610,5	4,3	En juillet, en se fondant sur de nouveaux calculs pour l'allocation des contingents, le Conseil d'administration des POC a approuvé une augmentation de 1,7 % par rapport à l'allocation existante pour 2014. Les membres du Conseil n'étaient pas convaincus que l'augmentation proposée était nécessaire à la mise en œuvre du plan de commercialisation des POC et, par conséquent, ont reporté leur décision à l'égard de cette modification afin de pouvoir discuter davantage des options pour l'industrie ovicole.
1 ^{er} oct. 2014	Approuvée	du 10 août 2014 au 27 déc. 2014	610,5	4,3	Les membres du Conseil ont approuvé la proposition d'allocation du contingent national en se fondant sur les preuves de pénuries d'œufs de certains marchés, de la persistance de la forte demande d'œufs de consommation et du niveau élevé des importations à la fois d'œufs de consommation et d'œufs de casserie. Les membres du Conseil ont également fait part de préoccupations voulant que l'allocation proposée par les POC puisse générer un surplus important sur le marché des œufs de consommation dans certaines provinces et certains territoires et une pénurie continue dans certains autres.
9 déc. 2014	Rejetée	du 28 déc. 2014 au 26 déc. 2015	618,6	-	Utilisant une méthode <i>ad hoc</i> unique basée sur une simulation Monte-Carlo, dans le cadre de laquelle les importations servent à combler les pénuries d'œufs de consommation, les POC ont proposé d'accroître d'avantage le contingent national pour 2014. Les membres du Conseil n'étaient pas convaincus que la modification du contingent proposée par les POC était nécessaire à la mise en œuvre du plan de commercialisation de l'Office.
19 déc. 2014	Approuvée	du 28 déc. 2014 au 26 déc. 2015	610,5	4,3	Les POC ont présenté aux membres du Conseil une modification révisée du contingentement de 2015 qui maintient les contingents au même niveau qu'en 2014.

Tableau 3 : Modifications de l'allocation du contingent national proposées en 2014-2015 par les POC



Source : Compilation du CPAC

Fonds	Redevance de 2015 (approuvée le 19 déc. 2014)	\$ par douzaine
	Fonds de péréquation	\$0,2340
	Gestion des risques	\$0,0010
	Administration	\$0,0300
	Recherche – Fonds affectés	\$0,0025
	Redevance totale des POC	\$0,2675

Tableau 2 : Ventilation de la redevance totale des POC en 2015

Le tableau 2 illustre la ventilation des redevances perçues dans les différents fonds des POC au 25 janvier 2015.

Modification du Règlement sur le contingentement

En commençant par une allocation initiale du contingent national pour la période 2014-2015 approuvée par les membres du Conseil en décembre 2013, les POC ont proposé des modifications au Règlement de 1986 de l'Office canadien de commercialisation des œufs sur le contingentement à cinq reprises. Trois modifications de l'allocation ont été approuvées par les membres du Conseil, dont l'une après avoir été temporairement reportée. Une autre proposition a été rejetée, comme l'indique le tableau 3 (prochaine page).

Toutes les redévances des POC doivent être approuvées par les membres du Conseil, mais ces derniers doivent tenir compte des intérêts des consommateurs lors de l'établissement des redévances. Le CPAC doit s'assurer que les redévances sont proportionnelles aux coûts d'exploitation des POC et aux exigences de financement du PPL. Depuis la fin de 2013, le CPAC a laissé entendre qu'il s'attendait à ce qu'en 2014, l'Office démontre plus de créativité et de dynamisme dans la recherche des moyens de réduire les coûts du PPL et le fardeau connexe imposé aux consommateurs d'œufs de table. Parmi les options qui permettraient de moins dépendre du PPL, mentionnons les contributions des producteurs, les changements structurels des contingents, notamment la détermination du dépassement naturel, et la limitation des coûts de rachat et d'autres coûts importants. Durant l'exercice 2014-2015, le CPAC a maintenu le dialogue avec les POC concernant leurs propositions pour l'amélioration de la gestion des coûts du PPL. En particulier, le CPAC a suivi l'analyse des POC sur la façon dont les changements dans les écarts de prix et la promotion de la consommation d'œufs de calibre moyen pourraient contribuer à réduire les coûts. Le CPAC a également poursuivi la discussion avec les POC concernant la mise en œuvre de frais de service pour les oiseaux placés en vertu des allocations accrues en 2014. Ces frais pourraient alimenter le FP et réduire la nécessité d'augmenter les redévances. Les préoccupations du CPAC concernant le maintien de la redévance totale des POC à un taux approprié ont renforcé les relations entre l'Office et le CPAC durant tout l'exercice, comme le démontre les décisions des POC et des membres du Conseil :

1. Lors de la réunion du CPAC de décembre 2013, les POC ont présenté leur budget et leurs prévisions financières pour 2014, ainsi qu'une modification visant à maintenir la redévance à 33,75 cents la douzaine en 2014. Cette modification a été approuvée par les membres du Conseil, l'ordonnance devant prendre fin le 27 mars 2015.

2. En juillet 2014, le Conseil d'administration des POC a proposé de modifier la redévance totale pour 2014 en réduisant la redévance attribuée au FP d'un cent la douzaine d'œufs. Après avoir examiné la modification proposée en août 2014, les membres du Conseil ont retardé leur décision

Source : *Compilation du CPAC*

Date de la décision des membres du Conseil	Total des redévances à payer aux POC (\$/douz.)	Renseignements
Déc. 2013	0,3375	Le taux de redévance doit être maintenu tel quel jusqu'au 27 mars 2015
Sept. 2014	0,2975	Remplace la modification présentée en décembre 2013 et est approuvée pour la période du 5 octobre 2014 au 27 mars 2015.
Déc. 2014	0,2675	Remplace la modification présentée en septembre 2014 et s'applique à la période du 25 janvier 2015 au 26 mars 2016.

Tableau 1 : Modifications de l'Ordonnance sur les redévances à payer pour la commercialisation des œufs au Canada pour 2014-2015

5. Enfin, le 18 décembre 2014, les POC ont proposé une nouvelle réduction de trois cents de la redévance pour le FP, une proposition que les membres du Conseil ont approuvée le 19 décembre. Le tableau 1 résume les redévances totales en vigueur pour l'exercice 2014-2015.
4. Lors de sa réunion du 13 novembre 2014, le Conseil d'administration des POC a approuvé une modification visant à réduire la redévance de 2015 d'un cent la douzaine d'œufs, jugeant que cette réduction était insuffisante, les membres du Conseil ont rejeté la proposition de l'Office au cours de la réunion de décembre, étant donné qu'on prévoyait qu'en fin d'exercice, les POC réaliseraient des recettes substantielles.
3. Au cours de sa réunion du 23 septembre 2014, le Conseil d'administration des POC a convenu, après avoir examiné la demande des membres du Conseil, de réduire la redévance en vigueur pour 2014 de quatre cents la douzaine d'œufs. Les membres du Conseil ont alors approuvé la réduction de la redévance lors de la réunion de septembre, et la nouvelle redévance a été approuvée pour la période du 5 octobre 2014 au 28 mars 2015.
4. Lors de sa réunion du 13 novembre 2014, le Conseil d'administration des POC a approuvé une modification visant à réduire la redévance de 2015 d'un cent la douzaine d'œufs, jugeant que cette réduction était insuffisante, les membres du Conseil ont rejeté la proposition de l'Office au cours de la réunion de décembre, étant donné qu'on prévoyait qu'en fin d'exercice, les POC réaliseraient des recettes substantielles.

d'œufs de vaccin est expédié directement aux entreprises de transformation.

Travaux du CPAC auprès des POC

Modification de l'Ordonnance sur les redevances à payer

Les POC tirent leurs revenus d'une redevance prélevée pour chaque œuf produit par un producteur d'œufs agréé. Le nombre de pondouses par producteur est attribué en fonction d'un taux de ponte national déterminé par les POC. Le prélèvement réel des redevances (nationale et provinciales combinées) est assuré par les offices de commercialisation provinciaux selon des règles propres à chaque province. Les offices de commercialisation transfèrent la portion nationale des sommes prélevées aux POC. Les revenus provenant des redevances perçues par les POC sont administrés par le truchement de plusieurs fonds distincts. L'un de ces fonds, le Fonds d'administration est

utilisé pour assurer les activités quotidiennes des POC. Un autre est le Fonds de recherche affecté. Le troisième est le Fonds de gestion des risques pour les producteurs. Le dernier et le plus important des fonds est le Fonds de péréquation (FP), qui est utilisé par les POC pour acheter les œufs excédentaires aux offices de commercialisation provinciaux dans le cadre du PPI. Les postes de classement vendent les œufs excédentaires aux offices de commercialisation des provinces ou des territoires. Les POC achètent ces œufs et les revendent aux transformateurs d'œufs en se basant sur le prix demandé par les transformateurs américains. Puisque le prix demandé par les transformateurs américains est généralement plus faible que le prix fixé par les offices de commercialisation provinciaux, les POC perçoivent des redevances pour combler la différence entre le prix aux transformateurs et le prix versé aux offices provinciaux. Ces redevances sont incluses dans le coût de production et sont retrasmises aux consommateurs.





Les Producteurs d'œufs du Canada

Les Producteurs d'œufs du Canada (POC) est le nom de l'office national responsable de la commercialisation ordonnée des œufs au Canada. Les POC, qui constituent une entité légalement connue sous le nom d'Office canadien de commercialisation des œufs, ont été établis en 1972 en vertu de la *Loi sur les offices de commercialisation des produits de ferme* (LOCCPF) (légalement connue depuis 1993 sous le nom de la *Loi sur les offices des produits agricoles* (LOPA)), au moyen d'un accord conclu entre les ministères de l'Agriculture des gouvernements fédéral et provinciaux et les producteurs d'œufs de consommation dans les provinces membres.

Les POC regroupent les onze provinces et territoires membres suivants : Colombie-Britannique, Alberta, Territoires du Nord-Ouest, Saskatchewan, Manitoba, Ontario, Québec, Nouveau-Brunswick, Île-du-Prince-Édouard, Nouvelle-Écosse, ainsi que Terre-Neuve-et-Labrador. Chaque province ou territoire membre élit un représentant au Conseil d'administration des POC. Le Conseil d'administration de l'Office comprend 16 membres, mais aussi des représentants d'autres intervenants de l'industrie ovicole, soit une personne

Production ovicole au Canada

provenant de l'Association des consommateurs du Canada (ACC), une de la Fédération canadienne des couvois (FCC), deux du Conseil canadien des transformateurs d'œufs et de volailles (CCTOV), dont une représentant le secteur du classement des œufs et l'autre le secteur de la transformation. Le Conseil d'administration des POC se réunit cinq ou six fois par année afin de planifier et de gérer la production et la commercialisation des œufs, ce qui comprend l'établissement des contingents de production, ainsi que des exigences relatives aux redevances pour chaque année afin de couvrir les coûts des activités de l'Office. Cette redevance fait partie du prix que les consommateurs doivent payer pour les œufs. Les membres du Conseil examinent toutes les modifications proposées au règlement sur le contingentement et à l'ordonnance sur les redevances à payer.

Les producteurs élisent leurs poulettes jusqu'à 18 ou 19 semaines ou achètent des poulettes de cet âge et les élèvent comme poules pondeuses jusqu'à l'âge d'environ un an, période au cours de laquelle elles pondent des œufs quotidiennement. Ces œufs, appelés œufs de consommation, sont recueillis et envoyés à des postes de classement avant leur expédition à des commerces de gros et au secteur institutionnel, ainsi qu'aux hôtels et restaurants. La production d'œufs est continue, mais la demande du marché connaît des fluctuations en raison de facteurs saisonniers ou autres. Par conséquent, les POC mettent en œuvre leur Programme des produits industriels (PPI) pour vendre les œufs de consommation qui dépassent la demande en œufs de consommation. Lorsque c'est possible, ces œufs excédentaires sont vendus comme œufs de consommation dans d'autres provinces qui connaissent une pénurie ou comme œufs de cassette à des entreprises de transformation qui les utilisent comme ingrédients dans des aliments comme des produits de boulangerie, de la mayonnaise, des omelettes congelées, etc. Pour alimenter le PPI, plusieurs provinces admettent un contingent d'œufs de transformation qui sert à approvisionner les entreprises de transformation au sein d'une province. Les POC administrent également deux contingents plus petits, l'un pour approvisionner l'exportation du marché d'exportation et l'autre pour utilisation dans la production de vaccins au Canada. Tout surplus

Les membres du Conseil doivent être convaincus qu'en approuvant l'ordonnance ou le règlement d'un office, cette modification est conforme à la mise en œuvre du plan de commercialisation de l'office et nécessaire à son exécution. Les offices révisent généralement leurs contingents et le montant de leurs redevances annuellement. Les PPC constituent une exception, car les niveaux de contingents nécessitant l'approbation des membres du Conseil sont fixés de façon plus fréquente.

- établir des contingents de production et prélever des redevances;
- procéder à toutes opérations sur un immeuble ou bien réel, notamment l'acheter, le prendre à bail ou l'acquérir d'une autre façon, le détenir, le grever d'une hypothèque;
- investir dans des valeurs émises ou garanties par le gouvernement du Canada les sommes en sa possession ou sous sa responsabilité.

En vertu de l'article 27 de la LOPA, un office a l'obligation d'être financièrement autonome, tandis que l'article 29 de la LOPA précise qu'un vérificateur nommé par le gouverneur en conseil vérifie chaque année les comptes et les opérations financières de chaque office et présente son rapport à l'office concerné, au CPAC et au ministre de l'Agriculture et de l'Agroalimentaire. En vertu de l'article 30 de la LOPA, chaque office est aussi tenu de présenter un rapport annuel au CPAC et au ministre. Selon l'article 32 de la LOPA, la *Loi sur la concurrence* ne s'applique ni à un contrat, ni à un accord, ni à toute autre forme d'arrangement conclu par un office avec une ou plusieurs personnes se livrant à la production ou à la commercialisation d'un produit réglementé.

Les offices établissent, édictent et mettent en œuvre des règlements à diverses fins, y compris l'établissement de contingents et le prélèvement de redevances. C'est dans ces sphères désignées que la participation directe du CPAC est nécessaire puisqu'un office doit avoir un fondement législatif pour appliquer les modalités de son plan de commercialisation.

Chaque fois qu'un office demande une modification à une ordonnance ou à un règlement, le Conseil doit examiner la justification de cette modification, notamment les statistiques sur les marchés et les finances, ainsi que le budget de l'office.

Activités de surveillance des offices

Cadre de réglementation

La partie II de la LOPA prévoit que le gouverneur en conseil peut, par proclamation, établir un office dans les cas où une majorité de producteurs du Canada appuie une telle mesure. Une proclamation constitue un règlement fédéral et décrit la façon dont l'office doit être constitué (c.-à-d. sa composition, ses modes de nomination, l'emplacement de son siège social, etc.).

Le plan de commercialisation, que l'office est autorisé à mettre en œuvre, est annexé à la proclamation. Habituellement, ce plan décrit les systèmes de contingentement, de redevances et de délivrance de permis à mettre en œuvre, les dispositions relatives à l'examen du plan de commercialisation et d'autres points généraux propres au produit réglementé en question.

La LOPA permet au ministre de Agriculture et Agroalimentaire, avec l'approbation du gouverneur en conseil, de conclure une entente avec toute province ou tout territoire afin qu'un office puisse exercer ses fonctions au nom de cette province (c.-à-d. recevoir le pouvoir délégué d'une province). Cette entente porte le nom d'Accord fédéral-provincial (AFP).¹ De plus, la plupart des lois provinciales exigent que les pouvoirs d'un office national soient délégués aux offices de commercialisation provinciaux par le truchement d'un accord.

Un AFP comprend habituellement des annexes en pièces jointes, notamment la proclamation et le plan de commercialisation national, les plans de commercialisation provinciaux et la proposition d'origine utilisée au cours du processus d'audiences publiques.

¹ Les Territoires du Nord-Ouest sont membres uniquement des Producteurs d'œufs du Canada (POC), et par conséquent, l'accord des POC est connu sous le nom d'Accord fédéral-provincial-territorial.

Les signataires d'un AFP comprennent les ministres fédéral et provinciaux de l'Agriculture, le CPAC (pour les œufs et le dindon), les règles agroalimentaires provinciales, les offices provinciaux de commercialisation et, pour toutes les parties à l'exception des participants à l'industrie du dindon, l'office national. Dans les cas de l'Alberta et du Québec, les ministres des Affaires intergouvernementales sont aussi des signataires. Légalement, la LOPA est subordonnée à la Constitution; la proclamation et le plan de commercialisation sont subordonnés à la loi; les ordonnances ainsi que les règlements des offices sont subordonnés à la proclamation et au plan de commercialisation. Les textes juridiques secondaires ne peuvent dépasser les pouvoirs d'un instrument de niveau plus élevé. Par exemple, un office ne peut tirer son pouvoir d'un AFP qui n'a pas été précisé dans sa proclamation.

La LOPA et les pouvoirs des offices nationaux de commercialisation

La mission d'un office, telle qu'établie à l'article 21 de la LOPA est la suivante :

- a) promouvoir la production et la commercialisation des produits agricoles réglementés de façon à en accroître l'efficacité et la compétitivité;
- b) veiller aux intérêts tant des producteurs que des consommateurs.

Dans la poursuite de ces objectifs, les offices sont investis, sous réserve de la proclamation les créant, des pouvoirs établis à l'article 22 de la LOPA. Voici quelques exemples de ces pouvoirs :

- encourager et appuyer la consommation et l'utilisation de tout produit réglementé;
- faire de la publicité et des études pour découvrir de nouveaux marchés et promouvoir la recherche en vue d'accroître les ventes;

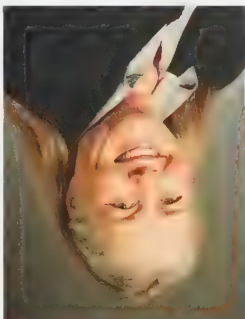
Personnel du CPAC



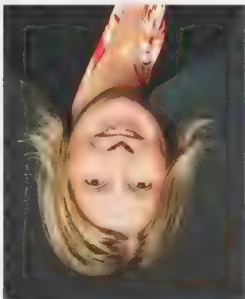
En avant, de gauche à droite : Laurent Pellerin, Nathalie Vannasse et Marc Chamailland. **En arrière de gauche à droite :** Pierre Bigras, Lise Turcotte, Mike Iwaszkou, Magnessa Morel-Laforce, Dominique Levesque, Bill Edvardson, Steve Welsh, Tom Bergbusch, Nancy Fournier, Joanne Forget-Chayko, Hélène Devost, Chantal Turcotte, Reg Milne, Mélanie Pruneau, Lisette Wathier, Lise Leduc et Chantal Lafontaine.



Mike Pickard réside de Saskatoon, Saskatchewan est un ancien propriétaire d'un élevage de poulets à griller. Il a déjà exercé les fonctions de directeur pour le compte des *Chicken Farmers of Saskatchewan* (2007 à 2013) et des Producteurs de poulet du Canada (2008 à 2013). Il a notamment fait partie du Comité des relations avec les consommateurs et du Comité des finances des Producteurs de poulet du Canada. Originaire de Saint John au Nouveau-Brunswick, Mike et sa conjointe Jana ont trois enfants.



Debbie Essell œuvre au sein de l'industrie agricole depuis environ 25 ans. Mme Essell est administratrice de *Coligny Hill Farms Ltd.*, une exploitation agricole d'Abbotsford, en Colombie-Britannique, où, avec son mari et ses deux fils, elle produit actuellement des dindons, du foin et du raisin de cuve. La passion de Mme Essell pour l'agriculture l'a aussi amenée à travailler auprès de diverses organisations agricoles. Depuis 2007, elle fait partie du Blueberry Council de la Colombie-Britannique dont elle est actuellement la directrice exécutive. Mme Essell a aussi travaillé pour l'*Agriculture Council* et le *Rasperry Industry Development Council*, deux organismes de la Colombie-Britannique.



Chantelle Donahue est originaire de Biggar, en Saskatchewan, où elle est copropriétaire d'une exploitation familiale de céréales et d'oléagineux. Elle est également vice-présidente des affaires générales chez *Cargill Limited*. Mme Donahue siège sur plusieurs comités, conseils d'administration et associations du secteur agricole. Actuellement, elle préside et est coprésidente et vice-présidente sur plusieurs associations sur les grains et les tables rondes canadiennes. Mme Donahue est titulaire d'un baccalauréat en commerce (programme coopératif) de l'Université de l'Alberta.



Laurent Pellerin était producteur porcin et cérialier depuis 1972 à Bécancour, au Québec. Détenteur d'un baccalauréat en gestion de groupe, il a présidé la Fédération canadienne de l'agriculture (2008 à 2010), l'Union des producteurs agricoles (1993 à 2007), la Fédération des producteurs de porcs (1985 à 1993) ainsi qu'Agriaccord, un réseau d'associations agricoles voué au développement international. En 2005, il a reçu l'Ordre national du Québec pour sa contribution à l'agriculture.



John Griffin est président, depuis 2000 de W.P. Griffin Inc., d'une entreprise agricole familiale située à Elmsdale, à l'Île-du-Prince-Édouard. L'entreprise évolue dans deux domaines d'activités, une division agricole qui se consacre à la culture de la pomme de terre, de céréales et du foin, et une division du conditionnement des pommes de terre spécialisées dans les produits destinés aux services alimentaires, les emballages pour la vente au détail et les pommes de terre prêtes à servir pour le barbecue et le four micro-ondes. M. Griffin est également membre du conseil d'administration du Congrès mondial de la pomme de terre.



Brent Montgomery, vice-président, exploite une ferme de dindons en partenariat avec son frère à Saint-Gabriel-de-Valcartier, et est copropriétaire d'un couvoir de dindons à Loretteville, au Québec. Il a occupé plusieurs postes dans le domaine de l'agriculture, notamment celui de président des Éleveurs de dindon du Canada (EDC) de 2003 à 2007. Également ancien enseignant et directeur d'école, M. Montgomery est maire de la municipalité de Saint-Gabriel-de-Valcartier depuis 1988.



Tim O'Connor a obtenu un diplôme professionnel en agriculture de l'Université de Guelph en 1982. M. O'Connor a été un producteur prospère de poulets à griller pendant 10 ans. Il est maintenant dans les affaires immobilières ainsi que partenaire d'un éleveur à grains.



Gauche à droite : Mike Pickard, Tim O'Connor, John Griffin, Debbie Essell, Mark Kramer (Agriculture et Agroalimentaire Canada), Bill Edvardson, Reg Milne, Maquessa Morel-Laforce, Brent Montgomery et Laurent Pellerin.

Le Conseil est formé d'au moins trois membres et peut en compter jusqu'à six. Au moins la moitié d'entre eux doivent être des producteurs primaires au moment de leur nomination. Le Cabinet nomme les membres pour des mandats renouvelables de durées différentes. Le président est le seul membre à plein temps.

Dans ce cadre, le ministre de l'Agriculture et de l'Agroalimentaire confère un mandat écrit au président, qui oriente les travaux à réaliser et précise ses attentes à l'égard du CPAC.

Le CPAC exerce ses responsabilités par l'entremise de son président, de sa haute direction et de ses membres et assume ainsi son rôle de surveillance des offices nationaux, du traitement des plaintes et des audiences publiques. Le président et le personnel maintiennent aussi des relations avec des organismes fédéraux et provinciaux et font en sorte que le CPAC respecte les exigences fédérales en matière de rendement et de finances. Enfin, le président du CPAC doit rendre compte au ministre, au Parlement et à la population canadienne.

- examiner, dans le cadre de ses pouvoirs, toutes les plaintes déposées à l'égard des décisions des offices nationaux et prendre les mesures nécessaires;

- tenir des audiences publiques au besoin, par exemple au moment de la création de nouveaux offices.

Le CPAC doit également veiller à ce que les offices nationaux respectent les exigences de la *Loi sur les textes réglementaires*. En outre, le CPAC a été chargé de l'administration de la LCPA. La LCPA permet au gouvernement fédéral de déléguer ses pouvoirs à des offices provinciaux de commercialisation en ce qui concerne le commerce interprovincial et l'exportation d'une vaste gamme de produits agricoles.

Au-delà de ses responsabilités, le président du CPAC est aussi chargé de la gestion du CPAC en tant qu'administrateur général de cet organisme de surveillance de l'intérêt public, exerçant ses activités au sein du gouvernement fédéral. À cet égard, le président du CPAC est régi par un ensemble de lois, de politiques et de procédures gouvernementales devant être respectées. Le président assure un traitement adéquat de toutes les activités opérationnelles du CPAC et entretient des relations avec plusieurs ministères et organismes centraux clés du gouvernement, comme le Secrétaire du Conseil du Trésor du Canada, le Bureau du Conseil privé, le ministre de la Justice, le Bureau du vérificateur général du Canada et la Commission de la fonction publique du Canada.

Le président du CPAC travaille également en étroite collaboration avec les responsables des régies agroalimentaires de l'ensemble du pays. Il participe à leur organisme de coordination, l'Association nationale des régies agroalimentaires, fait des exposés à des réunions provinciales et suscite la participation de ses homologues provinciaux afin de faire progresser les secteurs soumis à la gestion de l'offre et leurs enjeux.



Mission

La mission du CPAC est de travailler avec ses partenaires pour veiller à ce que le système de gestion de l'offre et le système de promotion et de recherche disposent de la marge de manœuvre requise pour relever les défis actuels et futurs de façon souple, responsable et transparente.

Vision

Le CPAC est reconnu par ses partenaires pour sa contribution au système de gestion de l'offre et au système de promotion et de recherche qui sont non seulement transparents, mais aussi efficaces.

Valeurs

Collaboration : Le CPAC s'est engagé à travailler de manière constructive avec ses partenaires de gestion de l'offre et le système de promotion et de recherche ont été créés.

Innovation : Le CPAC s'est engagé à encourager la pensée innovatrice de manière à ce que le système de gestion de l'offre et le système de promotion et de recherche améliorent constamment leur efficacité et disposent de la marge de manœuvre nécessaire pour relever les défis actuels et futurs.

Mission, pouvoirs et responsabilités

Transparence : Le CPAC s'est engagé à exercer ouvertement ses activités dans la transparence et à promouvoir cette valeur au sein du système de gestion de l'offre et du système de promotion et de recherche.

Équité et respect : Le CPAC s'est engagé à exercer ses activités en reconnaissant la contribution et les compétences respectives de tous ses partenaires du système de gestion de l'offre et du système de promotion et de recherche, de façon impartiale et sans favoritisme.

- conseiller le ministre sur toutes les questions relatives à la création et au fonctionnement des offices en vertu de la LOPA pour maintenir ou promouvoir l'efficacité et la compétitivité des industries;

- examiner les activités des offices afin de veiller à ce qu'elles soient conformes à leur mission;

- approuver les règlements sur le contingentement et les ordonnances sur les redevances à payer, les règlements sur la délivrance des permis et certaines dispositions relatives aux règlements administratifs;

- travailler avec les offices en vue d'améliorer l'efficacité de la commercialisation des produits agricoles;

- collaborer et entretenir des relations avec les régies agroalimentaires et les gouvernements de toutes les provinces et de tous les territoires relativement aux questions portant sur les activités des offices nationaux ainsi que lors de la création de nouveaux offices;

Bien gérer, jusqu'au marché



En avant, de gauche à droite : Mike Pritchard, Debbie Eisell et Brent Montgomery. En arrière, de gauche à droite : Tim O'Connor, Laurent Pellerin et John Griffin.

Le CPAC s'efforce de donner aux Canadiens un accès abordable et continu aux aliments dont ils ont besoin, tout en maintenant des prix équitables sur le marché pour les agriculteurs.

Le CPAC est un organisme de surveillance de l'intérêt public qui relève du Parlement du Canada par l'entremise du ministre de l'Agriculture et de l'Agroalimentaire. Il supervise le système national de gestion de l'offre pour la volaille et les œufs, de même que les activités des OPR nationaux pour les produits agricoles. Le CPAC présente au ministre des conseils et des recommandations, collabore avec les régies agroalimentaires provinciales et travaille de concert avec d'autres organismes fédéraux.

Le CPAC administre l'application de deux lois fédérales,

la *Loi sur les offices des produits agricoles* (LOPA) et la *Loi sur la commercialisation des produits agricoles* (LCPA). La LOPA permet la création et la surveillance des offices nationaux de commercialisation (qui ne sont pas assujettis à la *Loi sur la concurrence*), ainsi que des offices de promotion et de recherche. Quant à la LCPA, elle permet au gouvernement fédéral de déléguer des pouvoirs à des offices provinciaux en ce qui concerne le commerce interprovincial et l'exportation de produits agricoles.

Le CPAC est également responsable du traitement des plaintes déposées par toute partie qui pourrait juger avoir été lésée par des décisions prises par l'un des cinq offices : les Producteurs d'œufs du Canada (POC), les Producteurs de poulet du Canada (PPC), les Éleveurs de dindons du Canada (EDC), les Producteurs d'œufs d'incubation du Canada (POIC), ou Bœuf Canada (BC).

Il se peut que l'écllosion d'influenza aviaire (IA) en Colombie-Britannique, qui a causé un bouleversement de l'approvisionnement en 2014-2015, ait des répercussions de longue durée. Pour réagir à l'écllosion de décembre 2014, la C.-B. a répondu à la demande des consommateurs de la province durant la période cruciale du temps des Fêtes en augmentant la production dans la province et les importations venant des autres provinces. Puis, au début de 2015, la C.-B. a joué des contingents aux producteurs d'autres provinces pour assurer l'approvisionnement requis en produits avicoles jusqu'à ce que la province puisse revenir à sa pleine capacité de production. Ces ajustements interprovinciaux, soit la capacité de permettre aux provinces de partager des contingents au besoin, montrent que le système de gestion de l'offre dispose de la marge de manœuvre nécessaire pour faire en sorte que les Canadiens puissent compter sur un approvisionnement stable de produits de volaille de qualité. À la publication du présent rapport c'est grâce à la mise en quarantaine des zones touchées par la province ainsi qu'à d'autres mesures d'intervention des offices de commercialisation provinciaux et de l'Agence canadienne d'inspection des aliments, que l'épidémie semble se résorber. Cependant, il faut demeurer vigilants. Tant les offices que le CPAC continueront de surveiller et de superviser l'établissement approprié des contingents pour ramener les troupeaux à leurs niveaux d'avant l'écllosion.

L'intervention du système montre l'efficacité des offices et du CPAC. Nos systèmes de gestion de l'offre sont gérés par les offices de façon à pouvoir réagir en cas d'urgence régionale ou nationale. La réussite des interventions en cas de crise comme celle de l'IA dépend de l'efficacité des mesures d'urgence planifiées par l'industrie, comme les mesures énoncées dans le Plan stratégique 2014-2018 des PPC. En retour, la habilité des plans stratégiques annuels des offices est assurée par l'évaluation critique et l'examen minutieux réalisés par les membres du Conseil et le personnel du CPAC. La surveillance du CPAC et son efficacité en tant qu'organisme de réglementation aident à maintenir l'intégrité de la gestion de l'offre au Canada.

Avec l'aide du personnel du CPAC, les membres du Conseil ont mis à profit leurs connaissances et leur expérience en examinant et en se prononçant sur les questions importantes touchant la gestion de l'offre, ainsi qu'en adjudgeant les différends entre les intervenants des systèmes. Cette efficacité a été réhaussée-récemment par la nomination au CPAC d'un nouveau membre qui possède une vaste expérience dans le secteur agricole et agroalimentaire, Chantelle Donahue.



Laurent Pellerin
Président

Chantelle est copropriétaire d'une exploitation familiale de céréales et d'oléagineux de Biggar, en Saskatchewan. Elle est également vice-présidente des affaires générales chez Cargill Canada; présidente du Conseil canadien des grains et du Comité de gestion de la *Western Grain Elevator Association*; coprésidente de la Table ronde sur la chaîne de valeur de l'industrie des céréales d'Agriculture et Agroalimentaire Canada et de la Table ronde canadienne sur les cultures durables; vice-présidente du Conseil canadien de l'orge. Chantelle Donahue est l'un des chefs de file les plus actifs dans l'industrie du bœuf. Ceci n'est qu'un mince aperçu de ses nombreuses contributions à l'épanouissement de l'agriculture au Canada. En tant que président du CPAC, c'est un plaisir et un honneur pour moi de travailler avec une personne qui possède un si grand savoir et a autant de réalisations importantes à son actif.

J'aimerais également souligner le départ d'un membre de longue date du CPAC, John Griffin, qui a décidé de consacrer son temps et ses énergies à son entreprise agricole et de saisir l'occasion de servir la population au sein de sa province. Grâce à son expérience et à ses sages conseils, John a joué un rôle constant dans la surveillance exercée par le CPAC sur les systèmes de gestion de l'offre ainsi que de promotion et de recherche depuis mon premier jour au CPAC. Ses nombreuses contributions continueront d'être des sources d'inspiration pour les membres du Conseil et le personnel du CPAC.

Compte tenu de l'excellence des membres du Conseil et de l'exemple de la réussite du Plan stratégique 2012-2015, c'est avec confiance et enthousiasme que j'attends avec intérêt la mise en œuvre du nouveau Plan stratégique 2015-2018 du CPAC. Les Canadiens peuvent continuer à compter sur un approvisionnement stable et sûr de produits de volailles et d'œufs.

Je vous prie d'agréer mes salutations distinguées.

du public dans la surveillance et la supervision exercées par le CPAC et les offices sur le système.

Au fil des années, le CPAC a mis au point des outils pour aider les offices à réaliser leurs tâches, que ce soit l'allocation des contingents (en élaborant des lignes directrices pour l'adoption de l'avantage comparatif de la production), la diffusion aux intervenants, en 2013-2014, des nouvelles lignes directrices sur la surveillance du coût de production (CdP) ou, récemment, le lancement de discussions visant à moderniser et à améliorer les pratiques de présentation de rapports au Parlement utilisées par les offices.

Les lignes directrices du CPAC sur la surveillance du CdP doivent être suivies. Elles peuvent être adoptées et intégrées dans les activités quotidiennes des offices. L'un des principaux objectifs du CPAC est de travailler de concert avec les offices et leurs partenaires à l'élaboration d'un accord général sur la façon appropriée de mesurer et d'estimer les CdP. Comme première étape, le CPAC espère pouvoir évaluer l'utilité des lignes directrices en collaboration avec les Producteurs d'œufs du Canada (POC). Cette tâche ne doit pas incomber uniquement au CPAC et aux offices. Si le système doit être transparent, les provinces doivent également collaborer entre elles pour améliorer les rapports sur le CdP.

Nulla part ailleurs la collaboration interprovinciale n'était plus requise que dans l'industrie du poulet, et les efforts constants du CPAC pour promouvoir une collaboration plus exhaustive et plus profonde ne sont pas demeurés vains. Les Producteurs de poulet du Canada (PPC) méritent d'être reconnus pour avoir aidé les provinces à conclure un protocole d'entente (PE) pour un nouvel accord à long terme sur l'allocation de poulet. L'accord promet de surmonter les différences entre les provinces quant à l'équité du processus d'allocation grâce à l'adoption d'une formule qui intègre une nouvelle mesure de l'avantage comparatif. Bien que l'accord n'ait pas encore reçu l'approbation de toutes les provinces, le PE peut être considéré comme une réussite, non seulement parce qu'il s'agit d'une réalisation en soi, mais parce qu'il pave la voie à une réintégration éventuelle de l'Alberta dans l'AFP sur le poulet. Il présage également la réalisation de travaux supplémentaires importants. L'un des résultats de l'Accord à long terme sur l'allocation de poulet est que les PPC ont entrepris d'apporter des changements connexes à l'Annexe « B » de l'AFP (l'Entente opérationnelle). Ces changements devront être approuvés unanimement par les régies agroalimentaires provinciales, les offices de commercialisation provinciaux et les PPC, mais il faudra aussi que le CPAC puisse

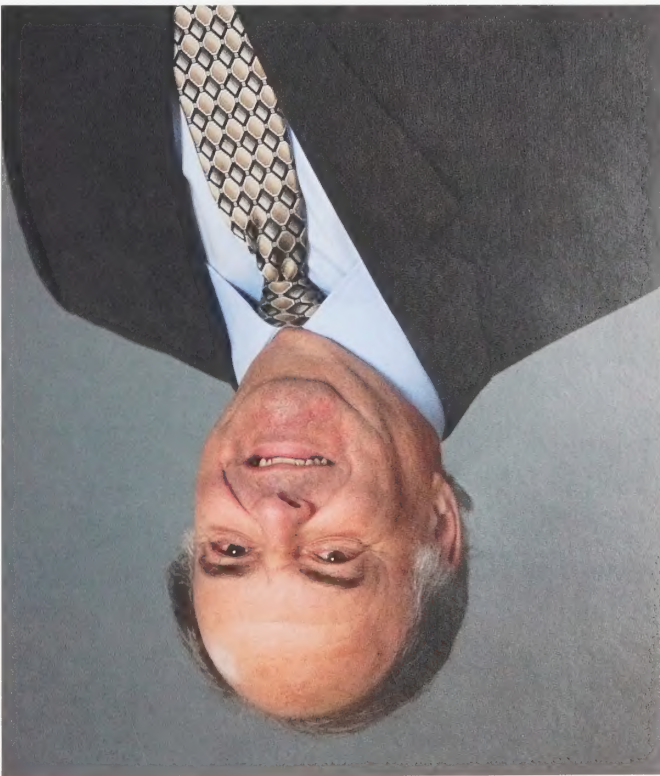
arrestes de leur conformité à la Loi sur les offices des produits agricoles (LOPA).

Un autre dossier, soit la demande présentée par les Éleveurs de poulettes du Canada pour l'établissement d'un nouvel office de commercialisation, a été finalisé. Bien que la demande des Éleveurs de poulettes ait été rejetée, le processus entamé et les efforts déployés en vue de coordonner et de présenter la demande au ministre ont permis aux producteurs de poulettes de se rapprocher pour élaborer conjointement des solutions pour leur industrie. Par la même occasion, le fait de répondre à la demande des producteurs de poulettes a forcé le CPAC à raviver et à renouveler ses méthodes de réception et de traitement des demandes visant l'établissement d'offices de commercialisation.

La mise au point d'un tel processus de réapprentissage du CPAC et de rationalisation des procédures d'audience publique est l'un des nombreux résultats bénéfiques qui découlent de la demande d'établissement d'offices de promotion et de recherche (OPR) présentée par les producteurs de fraises et de framboises du Canada. Le potentiel du modèle d'OPR ne doit pas être sous-estimé. La collaboration entre les différentes industries au chapitre de l'innovation et de l'expansion des marchés détermine souvent la compétitivité des entreprises individuelles. En renforçant la compétitivité, les OPR contribuent à instaurer un environnement qui mène à un accroissement des ventes et à l'amélioration des produits.

Compte tenu de ces nombreuses réalisations, le CPAC a connu une année productive. Cependant, d'autres défis pointent à l'horizon. Par exemple, l'une des tâches que le CPAC devra réaliser l'an prochain est d'aider les POC à mettre au point une nouvelle formule pour l'allocation des contingents qui contiendra une composante prospective. À l'heure actuelle, la formule du Comité d'allocation des contingents (CAC) des POC détermine les prochains contingents en extrapolant les données sur la consommation d'œufs enregistrées au cours des trois années précédentes. Cette approche tend à provoquer des pénuries sur le marché au cours des années où la demande est élevée, et une production excédentaire lorsque la demande décline, ce qui est manifestement incompatible avec un système qui a été établi pour assurer une commercialisation ordonnée. Comme la priorité stratégique du CPAC pour 2015-2018 d'assurer que les mécanismes d'allocation des contingents seront bénéfiques pour tous les Canadiens, le CPAC appuiera les POC sur plusieurs fronts en prenant les mesures nécessaires pour répartir les contingents en fonction de la demande du marché.

Message du président



En 2014-2015, le Conseil des produits agricoles du Canada (CPAC) a connu une année de réalisations impressionnantes.

Les gains stratégiques des années précédentes ont permis d'établir de bonnes bases pour les nouvelles initiatives prévues dans le Plan stratégique 2015-2018 du CPAC. Ces réalisations sont d'autant plus remarquables que l'exercice financier s'est amorcé par de légers changements et perturbations qui ont été causés par un roulement de personnel, des questions non résolues quant à l'opportunité d'établir un nouvel office de commercialisation des poulettes et de préoccupations concernant le désengagement persistant de l'Alberta de l'Accord fédéral-provincial (AFP) sur le poulet.

Les préoccupations concernant la participation de l'Alberta au système de gestion de l'offre ont été en grande partie apaisées par le fait que les dix offices de commercialisation provinciaux ont conclu un accord à long terme sur l'allocation de poulet. D'autres questions

ont également été traitées avec succès. Les membres du Conseil récemment nommés et les nouveaux membres du personnel ont atteint leur plein rendement alors que le Plan stratégique triennal (2012-2015) du CPAC tirait à sa fin. Le Plan stratégique 2015-2018 a été mis au point et diffusé aux intervenants du CPAC pour leur considération et commentaires.

Grâce à ces réalisations, les offices et le CPAC ont pu ramener les systèmes de gestion de l'offre à un état près de la normale. Cependant, le système ne peut atteindre une stabilité parfaite, et ce n'est pas ce que le CPAC vise lui-même, car l'intégrité du système a toujours été assurée par son adaptabilité. Une approche conjointe à l'égard du contingentement à long terme du poulet ne peut qu'être positive, mais on doit d'abord finaliser l'accord et le mettre en œuvre. Dans le cadre de ses discussions avec les Producteurs d'œufs du Canada (POC), le CPAC a mis l'accent sur la nécessité de déployer des efforts imaginatifs et résolus pour évaluer le dépassement naturel dans la production ovocole, ce qui veut dire que les offices n'ont pas le temps de dormir sur leurs lauriers, et le CPAC non plus.

La conclusion de l'exercice 2014-2015 marque la fin de trois années de travail acharné que les membres du Conseil et le personnel du CPAC ont effectué pour mener à bien notre plan stratégique qui tire à sa fin. C'est alors une bonne occasion pour nous de faire le point sur les réalisations du CPAC. Lorsque je pense aux cinq années où j'ai joué le rôle de président, il m'apparaît évident que bon nombre des succès du CPAC peuvent être attribués à la collaboration étroite entre le CPAC, les offices et les intervenants des provinces. Les membres du Conseil et le personnel du CPAC ont augmenté leurs connaissances de l'industrie et leur capacité de surveillance en renforçant et en enrichissant leurs relations avec les intervenants de l'ensemble du système de gestion de l'offre au Canada, du producteur aux consommateurs et au public visé, en passant par les transformateurs, les régies agroalimentaires provinciales et Agriculture et Agroalimentaire Canada. Le CPAC est fier d'accroître la coordination dans l'ensemble du système de gestion de l'offre.

Le CPAC a toujours cherché à établir un consensus sur la nécessité de rendre le système plus transparent, en particulier en normalisant et en améliorant la précision des rapports divulgués par les offices. L'amélioration continue des pratiques d'évaluation et de production de rapports permet aux décideurs de prendre des décisions éclairées et présente au public les rouages des systèmes de la gestion de l'offre ainsi que de promotion et de recherche. La transparence permet d'obtenir la confiance

Table des matières

Message du président	2
Bien gérer, jusqu'au marché	5
Profil du CPAC	6
Gouvernance du CPAC	8
Activités de surveillance des offices	12
L'Office des œufs	14
L'Office du dindon	20
L'Office du poulet	24
L'Office des œufs d'incubation	30
L'Office du bœuf	34
Affaires réglementaires	36
Autres activités du CPAC	36
Études et analyses	38
Communications	40
Glossaire	42

Tableaux

Tableau 1 : Modifications de l'Ordonnance sur les redevances à payer pour la commercialisation des œufs au Canada pour 2014-2015	16
Tableau 2 : Ventilation de la redevance totale des POC en 2015	17
Tableau 3 : Modifications de l'allocation du contingent national proposées en 2014-2015 par les POC	18
Tableau 4 : Allocations et modifications approuvées des contingents de dindon en 2014-2015	22
Tableau 5 : Période d'application des contingents approuvés par les membres du Conseil en 2014-2015	25
Tableau 6 : Facteurs déterminant l'allocation des contingents supplémentaires	28
Tableau 7 : Modifications de l'Ordonnance sur les redevances à payer pour la commercialisation des œufs d'incubation de poulet de chair au Canada pour 2014-2015	31
Tableau 8 : Modifications du Règlement des Producteurs d'œufs d'incubation du Canada sur le contingentement pour 2014-2015	32

Ferme expérimentale centrale

960, avenue Carling, Édifice 59

Ottawa (Ontario) K1A 0C6

Téléphone : 613-759-1555

Télécopieur : 613-759-1566

Téléscripteur/ATME : 613-759-1737

Courriel : fpcc-cpac@agr.gc.ca



CONSEIL DES PRODUITS AGRICOLES DU CANADA

Canada



2014-2015

RAPPORT ANNUEL



Conseil des produits agricoles
Farm Products Council
of Canada

